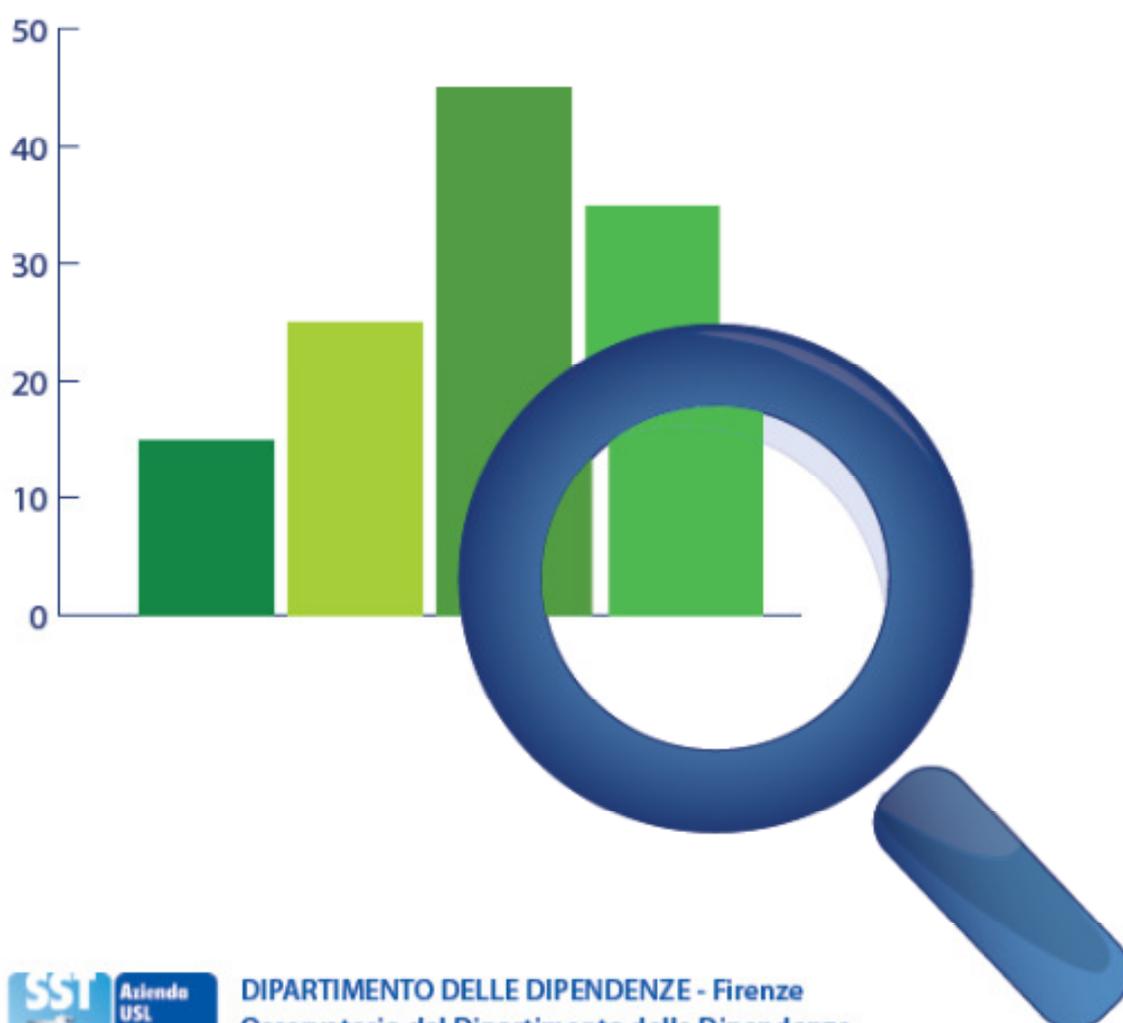


# BOLLETTINO 2015

e andamento nel periodo 1996-2015





**PER LA REALIZZAZIONE DEL BOLLETTINO, CURATO DA LAURA ULIVIERI, È STATA INDISPENSABILE LA PARTECIPAZIONE DEGLI OPERATORI DEL "GRUPPO OSSERVATORIO DEL DIPARTIMENTO DELLE DIPENDENZE" COMPOSTO DA:**

- **MARIA BALDINI, INFERMIERE**
- **FRANCESCA BARUCCI, INFERMIERE**
- **LAURA ANGELICA BERNI, MEDICO**
- **LAURA CALVIANI, MEDICO**
- **SILVIA COCCHI, ASSISTENTE SOCIALE**
- **UMBRETTA COSTA, INFERMIERE**
- **LAURA FINI, ASSISTENTE SOCIALE**
- **FRANCO FRANCINI, MEDICO**
- **SONIA GARCIA, MEDICO**
- **MARIA GRAZIA GUERRA, ASSISTENTE SOCIALE**
- **STEFANIA LARGHI, EDUCATORE**
- **PATRIZIA LEONARDI, MEDICO**
- **MONICA MAGLI, EDUCATORE**
- **COSIMO MARZOCCA, MEDICO**
- **WALTER NARDOLILLI, INFERMIERE**
- **PATRIZIA PANTI, MEDICO**
- **MARTA PASQUINI, ASSISTENTE SOCIALE**
- **FRANCESCO RUFFA, MEDICO**
- **PAOLA SOZZI, EDUCATORE**
- **LAURA ULIVIERI, P.O. SERVIZIO SOCIALE DIPENDENZE, COORDINATRICE DEL GRUPPO**



## Indice

### INTRODUZIONE

1. Il Bollettino dell'Osservatorio del Dipartimento Dipendenze
2. La rilevazione dei dati
3. La Prevenzione
4. Le principali evidenze dell'anno 2015

### PARTE PRIMA

1. Il quadro dell'Osservatorio 2015
2. La domanda di trattamento
  - nei Servizi per le Tossicodipendenze
  - nei Servizi Alcolologici Territoriali – SAT
  - per altre problematiche
  - gli utenti con “doppia presa in carico”
  - gli utenti stranieri
  - ZOOM: gli utenti in carico per GAP nel periodo 2010-2015
3. L'attività di Prevenzione
4. L'offerta di trattamento
  - nei Servizi per le Tossicodipendenze
  - nei Servizi Alcolologici Territoriali – SAT
  - Inserimenti Socio-Terapeutici
  - Inserimenti in Comunità Terapeutica
  - Prestazioni medie per assistito
5. Il quadro infettivologico
  - utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali
  - utenti con problemi legati all'uso di alcol
6. La verifica dei requisiti di accreditamento secondo la L.R.51/2009:  
i dati riferiti alle Linee Guida – III ANNO

### PARTE SECONDA – Tabelle anno 2015

Tab.1 Tipologia e genere degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per Presidio, UFM e Zona

Tab.2 Tipologia e genere degli utenti alcolisti per Presidio, UFM e Zona

Tab.3 Incidenza e prevalenza di utenti con problemi da uso di sostanze illegali per Zona (escluso Ser.D. Carcerario)

Tab.4 Incidenza e prevalenza di alcolisti per zona (escluso Ser.D. Carcerario)



*Tab.5 Distribuzione degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per fascia d'età*

*Tab.6 Distribuzione dei "nuovi utenti" con problemi da uso di sostanze illegali per fascia d'età*

*Tab.7 Distribuzione degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per sostanza d'abuso primaria*

*Tab.8 Tipologia e genere di "altri" utenti per Presidio, UFM e Zona*

*Tab.9 Utenti "in appoggio" per Presidio, UFM e Zona*

*Tab.10 Distribuzione dei trattamenti effettuati nei Ser.D. per tipologia*

*Tab.11 Distribuzione percentuale dei trattamenti con metadone*

*Tab.12 Distribuzione dei trattamenti effettuati nei SAT per tipologia*

*Tab.13 Diffusione % di HBV+, HCV+ e HIV+ negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali*

*Tab.14 Diffusione % di HBV+, HCV+ e HIV+ negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol*

*Tab.15 Diffusione di HBV+ e HBV- negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali*

*Tab.16 Diffusione di HBV+ e HBV- negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol*

*Tab.17 Diffusione di HCV+ e HCV- negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali*

*Tab.18 Diffusione di HCV+ e HCV- negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol*

*Tab.19 Diffusione di HIV+ e HIV- negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali*

*Tab.20 Diffusione di HIV+ e HIV- negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol*

### *PARTE TERZA - Tabelle andamento nel periodo 1995-2015*

*Tab. I Distribuzione degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per presidio e UFM - anni 1996-2015*

*Tab. II Distribuzione utenti Ser.D. per Zona - anni 1995-2015*

*Tab. III Tipologia e genere degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali - anni 1995-2015*

*Tab. IV Distribuzione % dell'uso primario di sostanze degli utenti Ser.D. (escluso Ser.D. Carcerario) - anni 1998-2015*

*Tab. V Distribuzione dell'utenza in carico ai SAT - anni 1996-2015*

*Tab. VI Distribuzione degli utenti in comunità terapeutica- escluso Ser.D. Carcerario - anni 1996-2015*

*Tab. VII Giorni di degenza nelle Strutture a gestione diretta - anni 1996-2015*

*Tab. VIII Dati relativi agli utenti con "doppia presa in carico" Ser.D.-Salute Mentale - anni 2009-2015*

*Tab. IX Dati relativi ai decessi per overdose - anni 2006-2015*



## **Introduzione**

**1. Il Bollettino dell'Osservatorio  
del Dipartimento delle Dipendenze**

**2. La rilevazione dei dati**

**3. La Prevenzione**

**4. Le principali evidenze dell'anno 2015**



## 1. Il Bollettino dell'Osservatorio del Dipartimento Dipendenze

### **Il debito Informativo Istituzionale**

Il Bollettino annuale dell'**Osservatorio del Dipartimento delle Dipendenze** dell'Azienda Sanitaria Firenze – ASF – pubblica la sintesi elaborata delle informazioni raccolte durante l'anno come "debito informativo istituzionale" dal Dipartimento e dai Servizi che lo compongono, verso l'Azienda, verso la Regione e il Ministero della Salute.

Questa **19esima edizione**, che segue i precedenti Bollettini, illustra la sintesi dei dati dell'anno 2015 e presenta i dati descrittivi dell'andamento delle dipendenze negli ultimi 19 anni.

### **Il Dipartimento di Coordinamento Tecnico delle Dipendenze**

Le strategie di azione del Dipartimento di Coordinamento Tecnico delle Dipendenze sono, per legge, orientate alla prevenzione, cura e riabilitazione della dipendenza da sostanze psicoattive legali e illegali (T.U. 309/90 – D.M. 444/90 e Piano Sanitario Regionale).

*Con la Legge 79 del 2014 sono stati ridenominati i servizi pubblici: **Ser.D. – servizi pubblici per le dipendenze**. Tale modifica evidenzia il cambiamento culturale e di mandato istituzionale ormai riconosciuto a questi servizi: non si tratta più di assistere tossicodipendenti, principalmente da eroina, ma di fornire servizi di elevata specializzazione a soggetti con diverse tipologie di patologie da dipendenza, sia da sostanze illegali e legali che con dipendenze senza sostanza. I Ser.D. assicurano l'accesso diretto alle cure, con garanzia dell'anonimato, in un'ottica di integrazione multidisciplinare.*

I Ser.D. dell'ASF offrono consulenza e assistenza medica, psicologica e sociale a **4.900** utenti l'anno, per ogni problema legato all'uso di sostanze stupefacenti e psicotrope illegali (eroina, cocaina, cannabinoidi, droghe sintetiche), legali (alcol, tabacco e farmaci), oltre ad offrire assistenza e consulenza per le nuove forme di dipendenza comportamentali, come il gioco d'azzardo patologico, lo shopping compulsivo e la dipendenza da Internet.

### **Le 6 Unità Funzionali Multidisciplinari**

Il Dipartimento delle Dipendenze si organizza in 4 Zone, con 6 Unità Funzionali Multidisciplinari (UFM), costituite al loro interno da 11 presidi Ser.D. territoriali, un Ser.D. penitenziario, 6 Servizi Alcolologici Territoriali (SAT), 5 Centri Antifumo e 5 strutture socio/riabilitative a gestione diretta.

#### ZONA FIRENZE:

UFM Firenze/A:

- Presidio Borgo Pinti
- Presidio Arcolaio
- Comunità Terapeutica residenziale "Le Cure" (da ottobre 2014)

UFM Firenze/B:

- Presidio Carmine
- Presidio Santa Rosa
- Presidio Ser.D. Carcerario

UFM Firenze/C:

- Presidio Villino Passerini
- Presidio Basilewsky
- Centro Diurno semiresidenziale per alcolisti "La Fortezza" – Day Service Alcológico

#### ZONA NORD/OVEST:

- Presidio Sesto Fiorentino
- Presidio Campi B.zio
- Presidio Scandicci
- Centro residenziale di orientamento e diagnosi "Luzzi – Casa Emilia"
- Centro semiresidenziale "Il Cannocchiale"



#### ZONA SUD/EST:

- Presidio Chianti (presso OSMA)
- Presidio Figline V.no
- Comunità Terapeutica residenziale "Poggio Asciutto"

#### ZONA MUGELLO:

- Presidio Borgo San Lorenzo

#### // CeSDa

A supporto delle attività dipartimentali di studio e ricerca è attivo il **CeSDa – Centro Studi, ricerca e documentazione su dipendenze e Aids**, concepito come luogo di raccolta, elaborazione e diffusione della letteratura relativa alle problematiche correlate a dipendenze e Aids.

Il Centro offre servizi per la formazione e l'aggiornamento degli operatori, attraverso il lavoro di diffusione di documentazione e informazione, l'attività di ricerca, la produzione di documentazione propria, l'organizzazione di convegni e di percorsi formativi, i servizi offerti dalla biblioteca e la partecipazione a progetti territoriali.

Il Centro Studi ha come interlocutori gli operatori dei Ser.D. toscani e, più in generale, tutti i professionisti impegnati nelle attività di prevenzione, cura, trattamento e reinserimento sociale di soggetti consumatori/dipendenti, oltre ai cittadini interessati alle tematiche trattate.

Il Centro svolge funzione di Segreteria tecnico-scientifica a supporto dei Progetti realizzati nell'ambito delle attività del Tavolo Operativo Locale (TOL), istituito tra CEART e Dipartimento Dipendenze

Tutte le attività del Centro Studi sono realizzate e promosse mediante il web, che rappresenta lo strumento cardine di lavoro, attraverso la gestione e il quotidiano aggiornamento del portale [www.cesda.net](http://www.cesda.net) e la redazione della **newsletter mensile Cesdanews**.

Il Cesda è sede del coordinamento della **ReteCedro - Rete Toscana dei Centri di Documentazione sulle Dipendenze** - ed in questo ambito cura l'aggiornamento del sito [www.retecedro.net](http://www.retecedro.net) e la stesura della **newsletter Cedronews**; promuove inoltre la divulgazione scientifica sui temi d'interesse nel settore delle dipendenze patologiche.

## 2. La rilevazione dei dati

#### L'Osservatorio

**L'Osservatorio del Dipartimento delle Dipendenze** garantisce i flussi informativi istituzionali, promuove indagini ad hoc, cura la pubblicazione annuale del Bollettino, coordina il gruppo dipartimentale impegnato ad ottimizzare l'uso della cartella informatizzata.

Il 1° gennaio 2013 è entrato a regime il "Sistema Informativo Nazionale Dipendenze - SIND"<sup>1</sup>; da tale data le Regioni avrebbero dovuto essere provviste di un sistema informativo per la raccolta dei dati individuali dell'utenza assistita dai servizi. La Regione Toscana già da tempo ha realizzato una cartella elettronica, *HTH*, divenuta il principale strumento per la gestione unificata dei percorsi assistenziali da parte di tutti i soggetti pubblici e privati operanti in Toscana; tale sistema è stato certificato come conforme rispetto a quanto richiesto dall'Osservatorio europeo.

Il software fornisce ai Ser.D. una cartella clinica per la propria utenza, e all'ASF un sistema informativo complessivo, con la possibilità di lettura dei Flussi individuali (nel rispetto delle vigenti normative sulla privacy ed il trattamento dei dati sensibili), e con la produzione di dati aggregati che consente di rispondere al debito informativo del Ministero della Salute e della Regione (ai sensi del D.M. 20.09.97), oltre a quello del Ministero dell'Interno e delle Società della Salute presenti sul territorio dell'ASF.

I dati presentati in questo documento provengono da tale strumento; li presentiamo sia in forma aggregata, così come inviati al Ministero della Salute, sia come dati descrittivi delle caratteristiche dei soggetti in trattamento, con analisi congiunte di più fattori. Le analisi statistiche sono state eseguite con il programma **STATA 8.0**.

<sup>1</sup> Ministero della Salute - Decreto 11 giugno 2010 - Istituzione del Sistema Informativo Nazionale per le Dipendenze



### 3. La Prevenzione

#### **La Commissione Prevenzione**

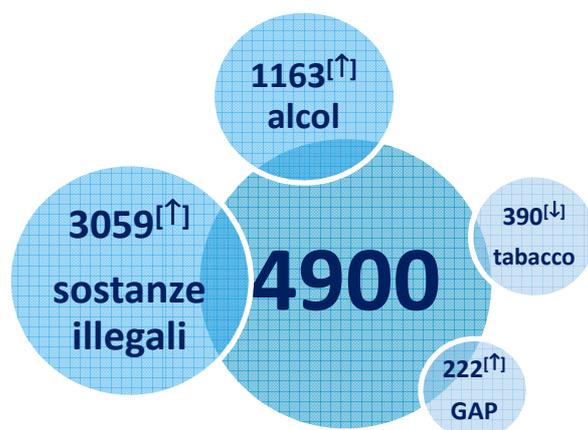
All'interno del Dipartimento Dipendenze opera dal 1996 la "**Commissione Prevenzione**" che si occupa della progettazione e coordinamento delle attività di prevenzione svolte dal Dipartimento Dipendenze, sia in ambito scolastico che territoriale.

Gli operatori che fanno parte di questo gruppo si occupano di studiare le metodologie più efficaci nei vari ambiti e di applicare tali metodologie con criteri science-oriented.

Inoltre è da sottolineare che tutti gli operatori che si occupano di prevenzione, anche quelli che negli anni hanno acquisito una professionalità specifica in tale ambito, si occupano anche del trattamento e della riabilitazione dei pazienti all'interno dei Ser.D.



## 4. Le principali evidenze dell'anno 2015



Dai dati raccolti si può mettere in evidenza che:

all'interno dei Ser.D. territoriali il numero dei soggetti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali risulta nel 2015 in lieve aumento e lo stesso vale per gli utenti del Ser.D. carcerario: insieme rappresentano comunque il 62,4% dell'utenza trattata; i nuovi accessi rappresentano il 17,9% (20,5% includendo Ser.D. Carcerario);

anche l'utenza dei SAT - Servizi Alcolologici Territoriali - risulta in lieve aumento rispetto all'anno precedente e costituisce il 23,7% dell'utenza dei Presidi; i nuovi accessi rappresentano il 21,8% dell'utenza totale;

alle precedenti "tipologie" vanno aggiunti i tabagisti, i giocatori d'azzardo ed altri utenti che trovano risposte terapeutiche nei Servizi; insieme sono il 13,8% dell'utenza totale;

vanno poi ad aumentare il carico di lavoro dei Servizi 1112 utenti cosiddetti "in appoggio", ovvero gli utenti temporaneamente trasferiti per poter proseguire una qualsiasi terapia iniziata nel Ser.D. di appartenenza;

tra l'utenza con problemi legati all'uso di sostanze illegali un quarto della popolazione (25,6%) è compresa nella fascia 30-39 anni e un terzo (32%) rientra nella classe 40-49. Il 19,7% degli utenti va dai 50 anni fin oltre i 60, mentre la fascia di popolazione giovanile fino a 24 anni è del 12,4%;

tra gli alcolisti la fascia d'età maggiormente rappresentata è quella che va dai 40 ai 49 anni (30,8%); rispetto agli utenti seguiti dai Ser.D., la popolazione dei SAT appare senza dubbio più "anziana": il 48,7% degli utenti ha più di 50 anni;

si confermano tendenzialmente stabili rispetto all'anno precedente i dati relativi alla sostanza primaria di uso/abuso: per il 69,7% dei soggetti che si presentano al Ser.D. è l'eroina, per il 15,4% la cocaina e per il 13,6% l'hashish;

se si considerano solo i "nuovi" utenti, la quota di soggetti in trattamento per eroina cala al 39,2%, in lieve flessione rispetto al dato dell'anno precedente; sono il 32,9% quelli che utilizzano cannabinoidi e il 24,9% coloro che usano primariamente la cocaina;

tra gli utenti dei Servizi si evidenzia un decremento dell'utenza straniera: 666 soggetti, il 35% in meno del 2014; rappresentano il 13,5% di tutta l'utenza. Il 47,6% proviene dal Maghreb, il 25,4% dall'Est europeo.



dall'analisi dei dati incrociati degli utenti in carico ai servizi del Dipartimento delle Dipendenze e di quelli del Dipartimento di Salute Mentale dell'ASF emergono 537 soggetti "contemporaneamente" presenti tra gli utenti dei due Dipartimenti;

la risposta dei Servizi alla richiesta di trattamento per i soggetti con abuso/dipendenza da sostanze illegali è di tipo *farmacologico-integrato* nel 57,7% dei casi, con prevalenza dell'utilizzo del metadone (45,2%); i trattamenti esclusivamente di tipo psico-sociale rappresentano il 42,3% dei programmi; nel Bollettino vengono osservati anche i trattamenti per gli utenti alcolisti;

nel 2015 sono stati 512 i soggetti inseriti presso Strutture Riabilitative ovvero il 13,5% dell'utenza in carico; tra questi 176 pazienti hanno svolto un programma nelle strutture a gestione diretta dell'ASF 10. Gli Inserimenti Socio-Terapeutici attivi nel 2015 sono stati 266;

la percentuale dei soggetti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali testati per la ricerca del virus HIV è del 61,7% (Italia<sup>2</sup>: 38,7%) con una positività del 5,9%; i soggetti con problematiche legate all'uso di alcol testati per l'HIV è del 54,4%, con una positività al test dell'1,7%;

gli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali sottoposti al test HBV sono stati il 60,5% (Italia: 25,2%) con una positività del 28,7%; i soggetti con problematiche legate all'uso di alcol testati per l'HBV è del 60,8%, con una positività al test dell'8,3%;

i soggetti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali testati per il virus HCV rappresentano il 65,4% degli utenti in trattamento (Italia: 25%) con una positività del 59,3%; i soggetti con problematiche legate all'uso di alcol testati per l'HCV è del 62,5%, con una positività al test del 12,7%;

osservando i nuovi utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali, vediamo che i soggetti sottoposti al test HIV sono il 23,8% - prevalenza della positività pari allo 0,9%; gli utenti sottoposti al test HBV sono il 13,7% con prevalenza della positività del 4,7%; gli utenti sottoposti al test HCV sono il 20,1% e la relativa prevalenza è del 24,5%;

per quanto riguarda i nuovi utenti con problematiche legate all'uso di alcol, vediamo che i soggetti sottoposti al test HIV sono il 32,6% (prevalenza positività 1,3%); gli utenti sottoposti al test HBV sono il 32,6% (positività 1,3%); gli utenti sottoposti al test HCV sono il 36,9% (positività 5,7%);

il Nucleo Operativo Tossicodipendenze (NOT) della Prefettura di Firenze ci ha puntualmente comunicato il dato relativo ai decessi per overdose. Nel 2015 vi sono state 9 overdose infauste, una sola donna, 2 i cittadini stranieri. Due soggetti avevano meno di 25 anni; 4 tra 25 e 35, due con più di 45 anni. Il decesso è stato causato in 5 casi dall'eroina, in 1 dalla cocaina, in 1 dalle amfetamine e 2 da altre sostanze. 8 persone sono decedute presso l'abitazione e 1 in luogo pubblico. Ricordiamo che i decessi erano stati 7 nel 2006, nel 2007 e nel 2008; 6 nel 2009, 1 nel 2010, 10 nel 2011 e nel 2012, 7 nel 2013, e 13 lo scorso anno (tabella IX, pag. 51)

<sup>2</sup> I dati nazionali relativi ad HIV, HCV e HBV sono relativi all'anno 2014, estratti dalla "Relazione annuale al Parlamento 2015 sullo stato delle tossicodipendenze in Italia" – Dipartimento politiche antidroga – Presidenza del Consiglio dei Ministri



## Parte Prima

### 1. Il Quadro dell'Osservatorio 2015

#### 2. La domanda di trattamento

- nei Servizi per le Tossicodipendenze
- nei Servizi Alcolologici Territoriali – SAT
  - per altre problematiche
- gli utenti con “doppia presa in carico”
  - gli utenti stranieri
- Zoom: gli utenti in carico per GAP nel periodo 2010-2015

#### 3. L'attività di Prevenzione

#### 4. L'offerta di trattamento

- nei Servizi per le Tossicodipendenze
- nei Servizi Alcolologici Territoriali – SAT
  - Inserimenti Socio-Terapeutici
- Inserimenti in Comunità Terapeutica
  - Prestazioni medie per assistito

#### 5. Il quadro infettivologico

- utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali
  - utenti con problematiche legate all'uso di alcol

#### 6. La verifica dei requisiti di accreditamento secondo la L.R.51/2009: i dati riferiti alle Linee Guida – III ANNO



## 1. Il Quadro dell'Osservatorio 2015

Schema di sintesi relativo al 2015

<b>utenti con problemi da uso di sostanze illegali</b>			<b>3059</b>
<b>Patologie da uso di droghe: prevalenza globale</b> escluso Ser.D. carcere	N° soggetti residenti nel territorio di riferimento con diagnosi di dipendenza e/o abuso di sostanze nell'anno	X 1000	<b>5,2</b>
	Popolazione residente nel territorio di riferimento in età tra 15 e 64 anni		
<b>Patologie da uso di droghe: incidenza annuale globale</b> escluso Ser.D. carcere	N° nuovi soggetti residenti con diagnosi di dipendenza e/o abuso di sostanze nell'anno	X 1000	<b>0,9</b>
	Popolazione residente nel territorio di riferimento – casi prevalenti di dipendenza e/o abuso di sostanze a inizio anno		
utenti comunità terapeutiche			<b>512</b>
di cui in strutture a gestione diretta			<b>176</b>
inserimenti socio-terapeutici			<b>266</b>
<b>utenti in carico al Ser.D. Carcerario</b>			<b>389</b>
<b>utenti SAT</b>			<b>1163</b>
<b>Patologie da uso di alcol: prevalenza globale</b> escluso Ser.D. carcere	N° soggetti residenti nel territorio di riferimento con diagnosi di dipendenza e/o abuso di alcol nell'anno	X 1000	<b>1,5</b>
	Popolazione residente nel territorio di riferimento di età ≥ 15 anni		
<b>Patologie da uso di alcol: incidenza annuale globale</b> escluso Ser.D. carcere	N° nuovi soggetti residenti con diagnosi di dipendenza e/o abuso di alcol nell'anno	X 1000	<b>0,3</b>
	Popolazione residente nel territorio di riferimento in età ≥15 – casi prevalenti di dipendenza e/o abuso di alcol a inizio anno		
<b>utenti tabagisti, GAP e altro</b>			<b>678</b>
<b>utenti in appoggio</b>			<b>1112</b>

## TABELLA RIASSUNTIVA

Utenti del Dipartimento

Unità Funzionali e Zone	Presidio Ser.D.	TD	Alcol	Tabacco	GAP	Altre Dip. Compor.	Altri	TOT.
UFM Firenze A	Borgo Pinti	227	173	49	74	3	19	<b>852</b>
	Arcolaio	307						
UFM Firenze B	Carmine	279	73	0	9	0	3	<b>1372</b>
	S. Rosa	346	97	103	16	1	1	
	Ser.D. Carcerario	389	52	0	2	0	0	
UFM Firenze C	Magnifico/ Basilewsky	404	426	70	68	10	8	<b>986</b>
<b>Zona Firenze</b>		<b>1952</b>	<b>821</b>	<b>222</b>	<b>169</b>	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>3210</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	272	65	1	13	0	5	<b>688</b>
	Scandicci	245	66	1	15	0	5	
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>517</b>	<b>131</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	
UFM Sud Est	Chianti	198	88	89	7	0	3	<b>622</b>
	Figline	179	49	0	8	1	0	
<b>Zona Sud Est</b>		<b>377</b>	<b>137</b>	<b>89</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	
UFM Mugello	Borgo S.Lorenzo	213	74	77	10	0	6	<b>380</b>
<b>Zona Mugello</b>		<b>213</b>	<b>74</b>	<b>77</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	
<b>Totale</b>		<b>3059</b>	<b>1163</b>	<b>390</b>	<b>222</b>	<b>15</b>	<b>51</b>	<b>4900</b>
		62,4%	23,7%	8,0%	4,5%	0,3%	1,0%	100,00%



## 2. La domanda di trattamento • nei Servizi per le Tossicodipendenze

Nel 2015 gli **utenti con problematiche di abuso/dipendenza da sostanze illegali** in carico ai Ser.D. dell'ASF risultano **2670<sup>[M]3</sup>**, mentre al **Ser.D. Carcerario** risultano **389<sup>[M]</sup>** soggetti, **per un totale di 3059<sup>[M]</sup> utenti**. Tra questi vi sono anche **494<sup>[U]</sup>** soggetti che i Servizi hanno diagnosticato come **“consumatori”** (16,1%).

**Utenti dipendenti da sostanze illegali in carico ai Ser.D.**

Per il Ser.D. Carcerario il flusso degli utenti segue criteri diversi da quello degli altri Ser.D. territoriali, legati anche alle variazioni della normativa in materia d'immigrazione e di misure alternative. Nel Ser.D. Carcerario (N.C.P. Sollicciano e l'Istituto a custodia attenuata M. Gozzini) sono stati trattati anche 105 utenti “in appoggio” soprattutto dagli altri Servizi del Dipartimento dell'ASF 10 (99) oltre che da altri Servizi di altre Asl (6). Il termine appoggio deve essere inteso, in questi casi, come una peculiare presa in carico da parte dell'équipe del Ser.D. interno.

**Ser.D. carcerario**

Ogni paziente segue un iter standardizzato e individualizzato con interventi specialistici che comprendono la valutazione clinica tossicologica, la presa in carico infermieristica, il colloquio di accoglienza, il raccordo con i Ser.D. esterni e talora con i legali difensori.

Ecco la situazione dell'utenza carceraria riferita al 2015:

Pazienti in carico	Pazienti in appoggio	Totale
389	105	494

**NCP Ser.D. Sollicciano e ICA “M. Gozzini”**

La **prevalenza** di soggetti che nel 2015 si sono rivolti ad un servizio per problemi di uso da sostanze illegali, calcolata sulla popolazione di età compresa tra 15 e 64 anni<sup>4</sup> è pari a 5,2 soggetti per 1000 abitanti (range 3,7–SudEst e 6,6–Firenze); l'**incidenza** (nuovi casi) è pari a 0,9 soggetti per 1000 abitanti (range 0,7-NordOvest e 1,1-Firenze).

**Prevalenza e incidenza**

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>prevalenza</b>	4,9‰	5,4‰	5,1‰	5,2‰	5,2‰
<b>incidenza</b>	0,8‰	1,0‰	0,7‰	0,9‰	0,9‰

L'**utenza quotidiana** in base alle rilevazioni semestrali puntuali, cioè riferite a due “giorni tipo” dell'anno, risulta, negli 11 presidi, di 2056 persone al 15 giugno e 2035 al 15 dicembre.

**Utenza quotidiana**

Il **range** di utenza nei servizi varia tra 179 e 404. Il **numero medio** di utenti per presidio è, escluso il Ser.D. Carcerario, di **278** (267 con il Ser.D. Carcerario).

<sup>3</sup> I simboli tra parentesi quadra indicano aumento, diminuzione o stabilità rispetto al 2014

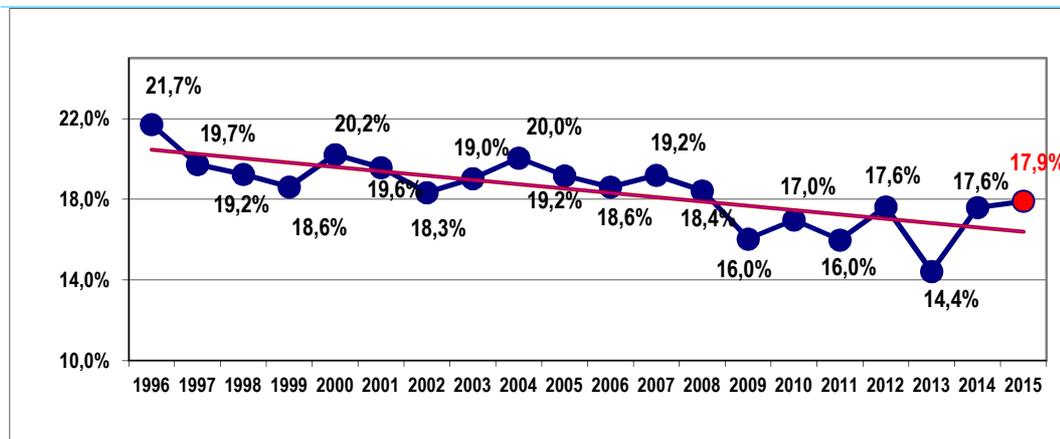
<sup>4</sup> I dati si riferiscono all'ultimo dato disponibile tratto da ufficio statistica Regione Toscana aggiornato al 31/12/2014 del Dipartimento Tecnologie e Sistemi Informativi dell'ESTAR; si ringrazia in particolare il Dr. Roberto Sparano



**I nuovi accessi**

I **nuovi utenti**, ovvero coloro che hanno effettuato una domanda di trattamento per la prima volta nel corso del 2015, sono 626 e rappresentano il 20,5%<sup>[m]</sup> dell'utenza totale (il 17,9% escludendo il Ser.D. Carcerario – Graf.1), mentre gli utenti che proseguono un trattamento precedentemente attivato sono il 79,5%; il dato nazionale<sup>5</sup> vede il 30,2% di nuovi utenti e il 69,8% di utenti già in carico dagli anni precedenti.

**Grafico 1 – Distribuzione % “nuovi utenti” sul totale 1996-2015 – escluso Ser.D. Carcerario**

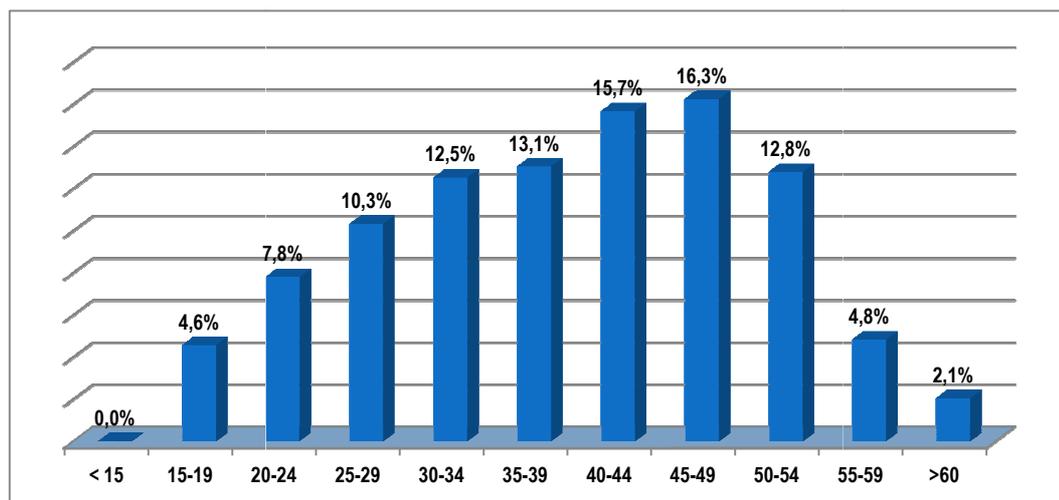


Tra i **nuovi utenti** il 63,3%<sup>[m]</sup> ha problematiche di abuso/dipendenza da sostanze illegali, mentre il 36,7% è stato diagnosticato “consumatore”.

**L'età**

L'età media degli utenti è di 39,1 anni (range 14-70) (dato nazionale: 38,5). Dal grafico seguente si evidenzia che un quarto della popolazione (25,6%) è compresa nella fascia 30-39 anni e un terzo (32%) rientra nella classe 40-49. Il 19,7% degli utenti va dai 50 anni fin oltre i 60, mentre la fascia di popolazione giovanile fino a 24 anni presente nei Ser.D. è del 12,4%.

**Grafico 2 – Distribuzione degli utenti per fasce d'età – compreso Ser.D. Carcerario**



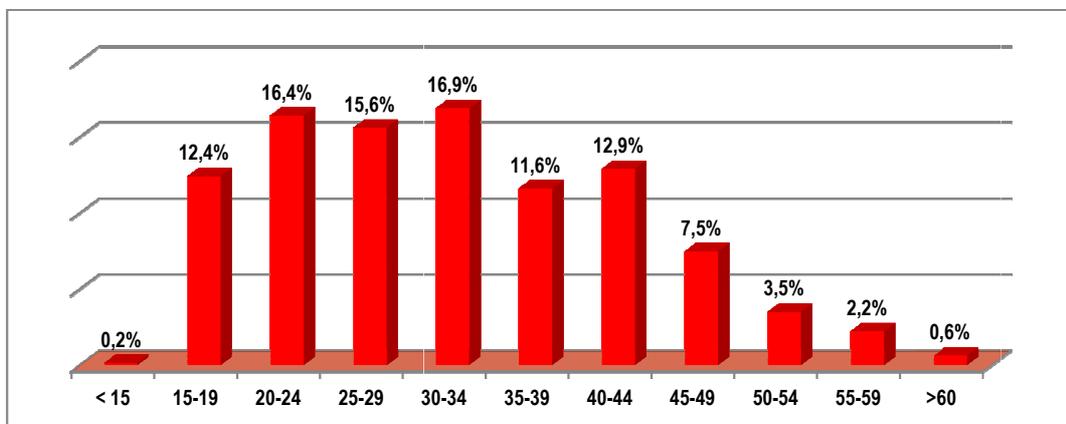
<sup>5</sup> Dati relativi all'anno 2014 estratti dalla “Relazione annuale al Parlamento 2015 sullo stato delle tossicodipendenze in Italia” – Dipartimento politiche antidroga – Presidenza del Consiglio dei Ministri “



Considerando il solo sottogruppo dei **nuovi utenti**, vediamo che il 30% della popolazione è concentrata nella fascia 14-24 anni; non mancano nuovi ingressi di soggetti distribuiti in tutte le altre fasce d'età.

**Nuovi utenti per fasce d'età**

**Grafico 3 – Distribuzione dei “nuovi utenti” per fasce d'età**



Anche l'età media è inferiore a quella della popolazione complessiva: 32,2 anni (range 14-70) (dato nazionale: 35,5).

Per il 2015 si conferma la centralità dell'**eroina** come **sostanza d'abuso primario** delle persone che si presentano ai Ser.D., assunta dal 69,7% dei soggetti (Italia: 68,4%). In lieve diminuzione il dato relativo all'uso prevalente di **cocaina**, che risulta essere primaria per il 15,4% degli utenti dei servizi (Italia: 14,7%); stabile quello relativo all'uso dei **cannabinoidi**, 13,6 (Italia 10,4%).

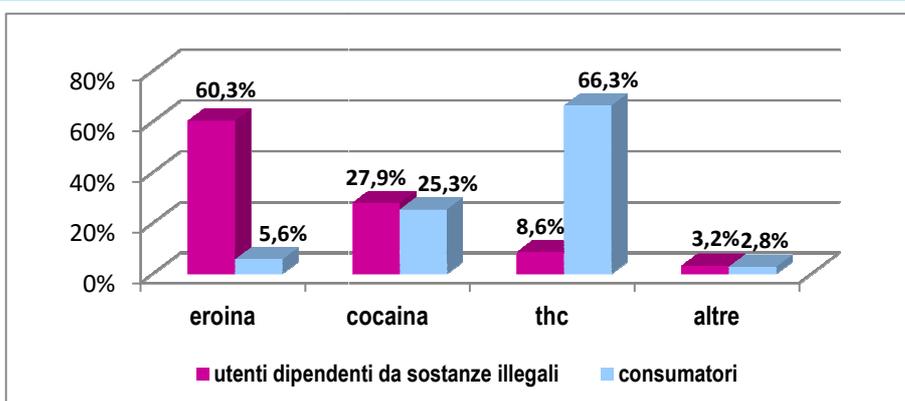
**Le sostanze**

Tra i **nuovi utenti** la quota di soggetti in trattamento per eroina è in lieve flessione rispetto all'anno precedente:

Nuovi utenti	2011	2012	2013	2014	2015
eroina	46,7%	37,5%	37,0%	41,6%	39,2%
cocaina	17,4%	25,5%	24,9%	24,3%	24,9%
thc	32,1%	35,4%	36,4%	33,4%	32,9%

Se, però, suddividiamo questo gruppo in soggetti con diagnosi di abuso/dipendenza da sostanze illegali e soggetti “consumatori”, si evidenzia come i primi utilizzino primariamente l'eroina e i secondi i cannabinoidi; la cocaina si pone come sostanza nella quale il consumo e l'abuso/dipendenza si livellano.

**Grafico 4 – Distribuzione dei “nuovi utenti” per diagnosi e tipologia**

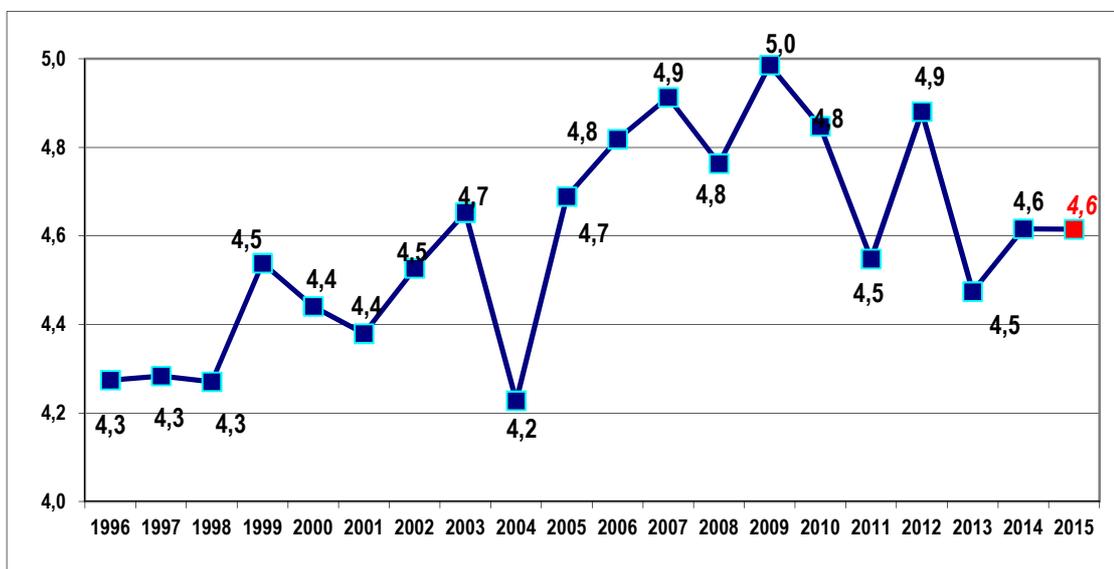




**Rapporto maschi /femmine**

Il 17,1%<sup>[=]</sup> degli utenti è di sesso femminile, l'82,9% è di sesso maschile; nel Ser.D. carcerario le donne rappresentano il 12,3% del totale<sup>[U]</sup>; il rapporto maschi/femmine (escluso Ser.D. Carcerario) è di 4,6:1 (il dato nazionale vede un rapporto maschi/femmine di 6,1:1).

**Grafico 5 – Rapporto maschi/femmine 1996-2015 (escluso Ser.D. Carcerario)**



Tra i **nuovi utenti** il rapporto maschi/femmine è di 6,5:1; le donne rappresentano il 13,7% e gli uomini l'86,3% (in Italia rapporto maschi/femmine = 9,8:1).

**Il titolo di studio**

Il livello di scolarizzazione degli utenti è complessivamente basso: circa il 60% ha la licenza di scuola media inferiore, e solo il 23,8% ha un titolo di studio superiore a questo.

Differenziando per sesso, possiamo vedere che le femmine hanno un titolo di studio più elevato dei maschi: il 31,8% delle donne ha un diploma di scuole superiori o la laurea, contro il solo 19,2% dei maschi.

Titolo di studio	Maschi	Femmine	Totale
Nessuno	0,8%	0,9%	0,8%
Elementare	8,8%	3,9%	8,0%
Media inferiore	60,4%	54,2%	59,3%
Corso Professionale	2,2%	3,3%	2,4%
Media superiore	16,8%	28,1%	18,8%
Laurea	2,4%	3,7%	2,6%
n.r.	8,6%	5,9%	8,1%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

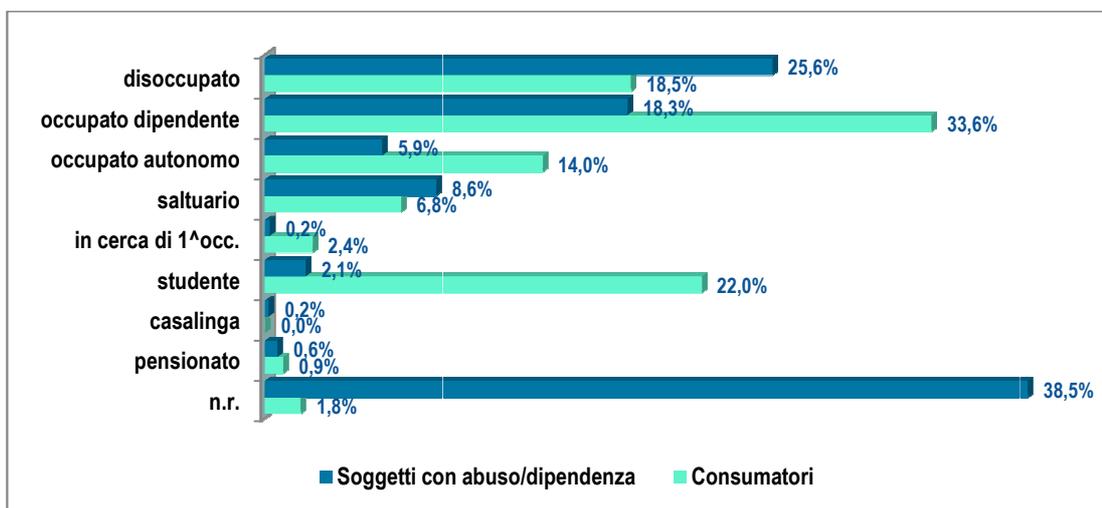


**L'occupazione**

Come è evidenziato dal grafico seguente, gli utenti con problematiche di abuso/dipendenza da sostanze illegali sono per un quarto disoccupati e nel 32,8% dei casi risultano avere un'occupazione, saltuaria solo per l'8,6% dei soggetti. Altissimo il numero dei "non rilevati".

I "consumatori" sono per il 54,5% occupati e solo nel 18,5% dei casi disoccupati; spicca il 22% di studenti.

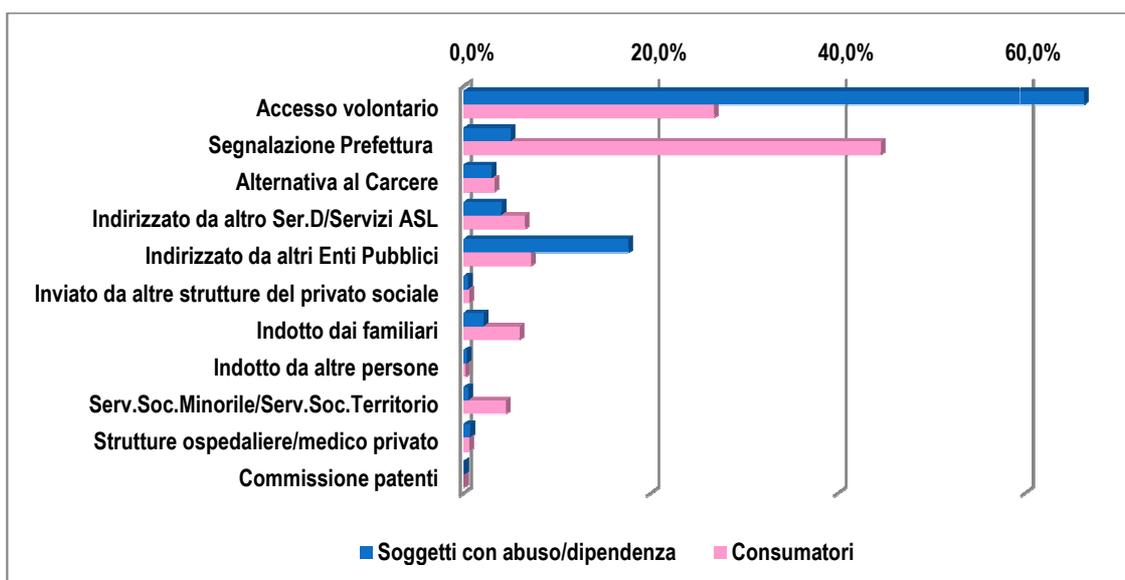
**Grafico 6 – Distribuzione degli utenti secondo il tipo di occupazione**



L'accesso dell'utenza ai servizi avviene con modalità differenziata; per quanto riguarda i soggetti con problematiche di abuso/dipendenza da sostanze illegali, l'accesso prevalente è quello volontario (66,3%); per i consumatori la principale modalità di accesso è quello tramite Segnalazione della Prefettura (44,5%).

**L'accesso ai Servizi**

**Grafico 7 – Accesso ai Servizi per diagnosi**



Nel caso dei **nuovi utenti** l'accesso dei soggetti con abuso/dipendenza avviene volontariamente nel 61,8% dei casi, mentre per i consumatori l'accesso prevalente è quello tramite la Prefettura, 55,6%. Solo lo 0,1% (diagnosi di "abuso/dipendenza") e lo 0,5% (diagnosi "consumatore") arriva ai Servizi in quanto indotto dalla famiglia.



## 2. La domanda di trattamento

### • nei Servizi Alcolologici Territoriali – SAT

#### Utenti in carico ai SAT

Gli **utenti** seguiti nel 2015 presso i Servizi Alcolologici Territoriali (SAT) sono 1163<sup>[m]</sup>: tra questi 82 soggetti (7,1%) sono stati diagnosticati “consumatori a rischio”. Il 31,2% dell’utenza dei SAT è di  **sesso femminile**, con un rapporto maschi/femmine di 2,2:1.

#### Prevalenza e incidenza

La **prevalenza**, calcolata sulla popolazione residente nel territorio di riferimento di età uguale o superiore a 15 anni, di soggetti che si sono rivolti ad un servizio per problematiche alcolcorrelate (escluso Ser.D. Carcerario) è di **1,5 ogni 1000 abitanti** (range 0,7 – 2,3); il valore dell’**incidenza** (nuovi casi) è di **0,3 ogni 1000 abitanti** (range 0,2 – 0,4). Il range di utenti nei servizi alcolologici varia tra 49 e 426.

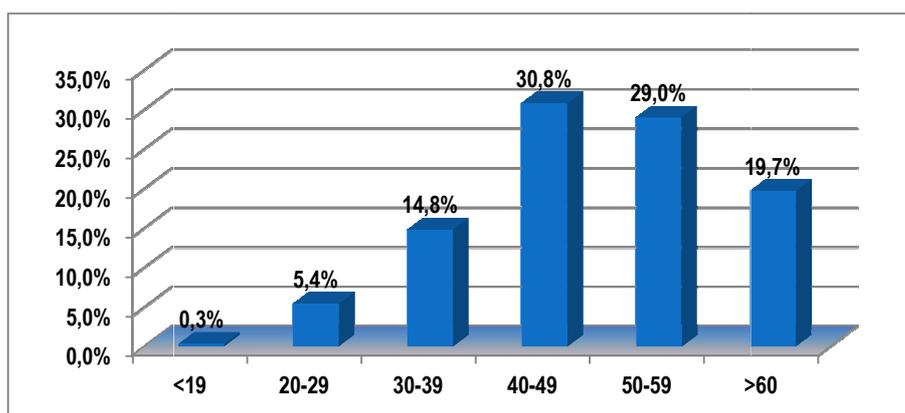
#### I nuovi accessi

I **nuovi** accessi sono 254 e rappresentano il 21,8%<sup>[m]</sup> dell’utenza totale. Tra questi il 13,4% sono stati diagnosticati “consumatori a rischio”.

#### L’età

L’età media di questi utenti è di 49,2 anni (range 16-88). Come possiamo osservare nel grafico seguente, la fascia d’età maggiormente rappresentata è quella che va dai 40 ai 49 anni, col 30,8%. Rispetto agli utenti seguiti dai Ser.D. per problemi legati all’uso di sostanze illegali, la popolazione dei SAT appare senza dubbio più “anziana”: il 48,7% degli utenti ha più di 50 anni.

**Grafico 8 – Distribuzione degli utenti SAT per fasce d’età – compreso Ser.D. Carcerario**



#### Il titolo di studio

Rispetto agli utenti con abuso/dipendenza da sostanze illegali, osserviamo un numero simile di persone in possesso del solo titolo di licenza elementare (9,6% vs. 8,0%), ma aumenta notevolmente la percentuale dei soggetti con licenza di scuola media superiore (27,7% vs.18,8%) e con un titolo universitario (9,5% vs. 2,6%). Evidente il titolo di studio più alto nelle persone di genere femminile.

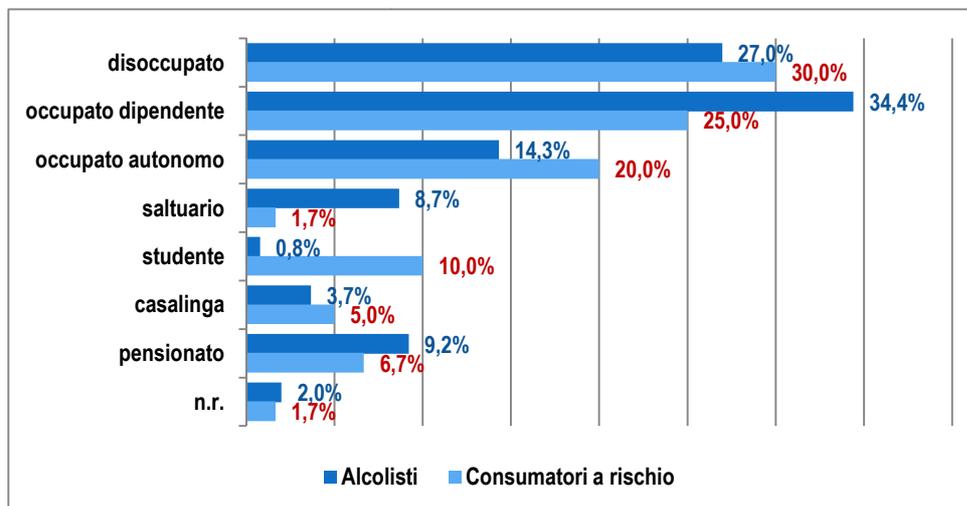
Titolo di studio	Maschi	Femmine	Totale
Nessuno	0,5%	0,3%	0,4%
Elementare	10,7%	7,2%	9,6%
Media inferiore	46,8%	33,0%	42,2%
Corso Professionale	4,4%	4,7%	4,5%
Media superiore	23,6%	35,8%	27,7%
Laurea	7,6%	13,2%	9,5%
n.r.	6,4%	5,7%	6,1%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



Dal grafico successivo vediamo che gli utenti etilisti sono disoccupati nel 27% dei casi, mentre il 57,4% dei soggetti ha un'occupazione (saltuaria per l'8,7%). Tra i consumatori a rischio i disoccupati raggiungono il 30% mentre gli studenti sono il 10%.

**L'occupazione**

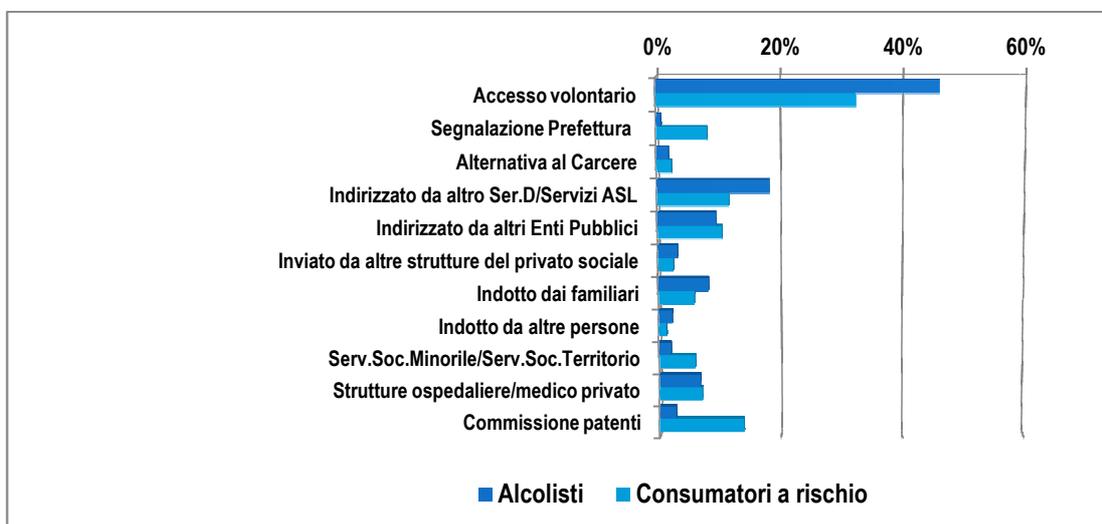
**Grafico 9 – Distribuzione degli utenti SAT secondo il tipo di occupazione**



L'accesso ai SAT avviene con modalità differenziata; per quanto riguarda i soggetti alcolisti l'accesso prevalente è quello volontario (45,7%); i consumatori a rischio accedono volontariamente per il 32,2% e per il 13,8% tramite la Commissione Patenti.

**Accesso ai Servizi**

**Grafico 10 – Accesso ai Servizi per diagnosi**





## 2. La domanda di trattamento

### • per altre problematiche

#### Altri utenti

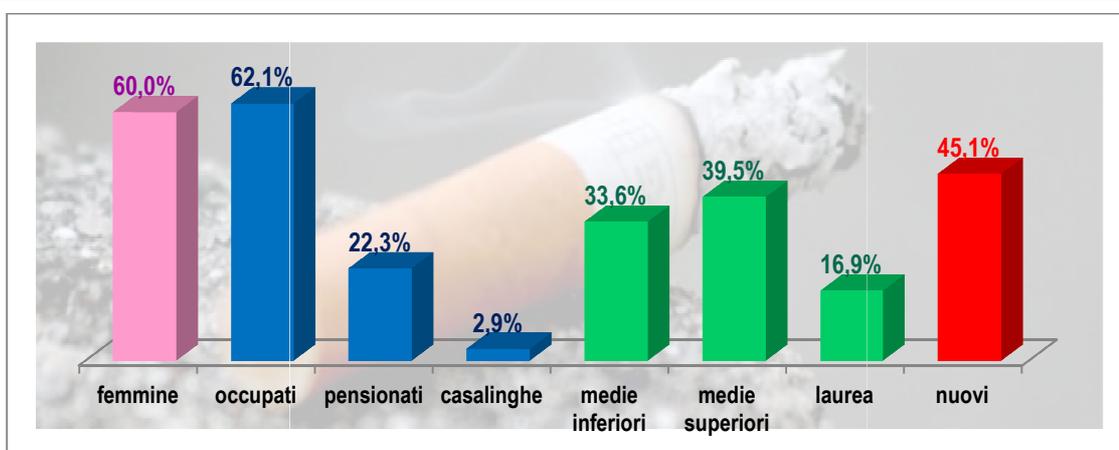
All'utenza "tipica" dei Servizi vanno aggiunte altre **678** persone: **390 tabagisti<sup>[d]</sup>**, **222 giocatori d'azzardo patologici<sup>[m]</sup>**, **15 utenti con altra dipendenza comportamentale** e **altri 51 utenti<sup>[6]</sup>** che trovano risposte terapeutiche nei Ser.D. (Tab. 8, seconda parte).

#### Tabagisti

I tabagisti sono per il 60% donne, con un'età media di 51,4 anni (range 22-76); il 62,1% ha un'occupazione e il 22,3% è pensionato. Un terzo ha la licenza di scuola media inferiore, il 39,5% ha il diploma di scuola superiore e il 16,9% è laureato.

I **nuovi utenti** rappresentano il 45,1% del totale.

Grafico 11 – Tabella riassuntiva caratteristiche utenti tabagisti



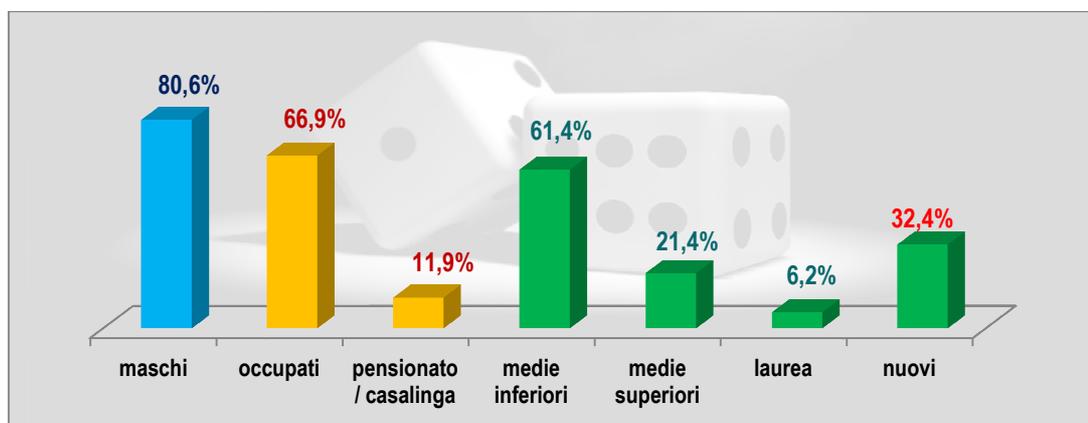
#### Giocatori d'azzardo patologici

I Giocatori d'Azzardo Patologici sono per l'80,6% maschi, con un'età media di 46,8 anni (21÷86); quasi il 70% ha un'occupazione e l'11,9% è pensionato o casalinga.

Per quanto riguarda il titolo di studio il 61,4% è in possesso della licenza media inferiore e il 21,4% ha il diploma delle scuole superiori; il 6,2% è laureato.

Tra i giocatori patologici i **nuovi utenti** rappresentano il 32,4% del totale

Grafico 12 – Tabella riassuntiva caratteristiche utenti GAP



<sup>6</sup> Sono soggetti per i quali è stata effettuata una consulenza, familiari di utenti non ancora "arrivati" al Ser.D., ecc.

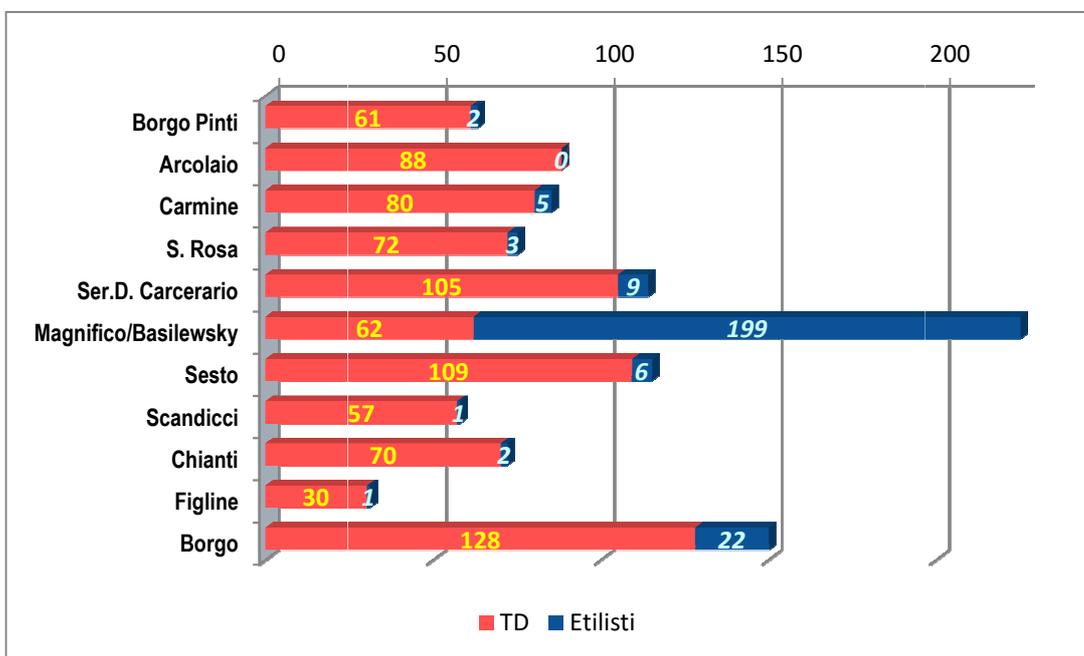


**Utenti in appoggio**

Aumentano il carico di lavoro gli utenti **“in appoggio”**, ovvero 1112<sup>m</sup> utenti temporaneamente trasferiti per poter proseguire una terapia iniziata nel Ser.D. di appartenenza; di questi 862 sono soggetti dipendenti da sostanze illegali e 250 sono etilisti; gli appoggi effettuati da Ser.D. non appartenenti al territorio dell'Asl 10 sono 225.

Dal grafico seguente si evidenzia come il peso maggiore sia sopportato, oltre che dal Ser.D. Carcerario di cui abbiamo già detto a pag.13, anche dal SAT del Magnifico/Basilewsky, dove molti sono gli utenti inviati per effettuare il programma de “La Fortezza”; stessa situazione per il Ser.D. di Sesto per gli invii di utenti che effettuano il programma di “Casa Emilia” e per il Ser.D. di Borgo San Lorenzo, dove la presenza di molteplici Comunità Terapeutiche sul territorio fanno sì che alcuni appoggi risultino equivalenti a reali “prese in carico”, in quanto gli utenti vengono seguiti “totalmente” per tutto il periodo della disintossicazione.

**Grafico 13 – Utenti in appoggio da altri servizi**





## Gli utenti con “doppia presa in carico”

**Utenti con doppia presa in carico**

Anche quest'anno, grazie alla collaborazione tra Dipartimento Dipendenze e Dipartimento di Salute Mentale<sup>7</sup>, abbiamo verificato quanti tra gli utenti in carico ai servizi del Dipartimento delle Dipendenze hanno ricevuto anche una prestazione dei Servizi psichiatrici.

Per l'anno 2015, dal “match” tra i dati delle cartelle cliniche dei due Servizi risultano **537 soggetti**; ecco il quadro completo:

**Anno 2015**

Unità Funzionali e Zone	Presidio Ser.D.	Utenti TD	Utenti TD+DSM (% sul tot.)	Utenti Alcol	Utenti Alcol+DSM (% sul tot.)	Tabagisti, GAP e altri utenti	Tabagisti, GAP e altri+DSM (% sul tot.)	Totale Utenti Dip.Dip.+DSM
UFM Firenze A	Borgo Pinti	227	17 7,5%	173	29 16,8%	1	0	74 8,7%
	Arcolaio	307	21 6,8%			144	7 4,9%	
UFM Firenze B	Carmine	279	15 5,4%	73	13 17,8%	12	3 25,0%	195 14,2%
	S. Rosa	346	39 11,3%	97	20 20,6%	122	14 11,5%	
	Ser.D. Carcere	389	81 20,8%	52	10 19,2%	2	1	
UFM Firenze C	Magnifico/Basilewsky	404	39 9,7%	426	45 10,6%	156	12 9,3%	96 9,7%
<b>Zona Firenze</b>		<b>1952</b>	<b>212</b> 10,9%	<b>821</b>	<b>117</b> 14,3%	<b>437</b>	<b>36</b> 8,8%	<b>365</b> 11,4%
UFM Nord Ovest	Sesto/Campi	272	19 7,0%	65	13 20,0%	19	3 8,3%	95 13,8%
	Scandicci	245	35 14,3%	66	22 33,3%	21	3 14,3%	
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>517</b>	<b>54</b> 10,4%	<b>131</b>	<b>35</b> 26,7%	<b>40</b>	<b>6</b> 15,0%	
UFM Sud Est	Chianti	198	14 7,1%	88	14 15,9%	99	5 5,1%	71 11,4%
	Figline	179	20 11,2%	49	14 28,6%	9	3	
<b>Zona Sud Est</b>		<b>377</b>	<b>34</b> 9,0%	<b>137</b>	<b>28</b> 20,4%	<b>108</b>	<b>9</b> 8,3%	
UFM Mugello	Borgo	213	2 0,9%	74	2 2,7%	93	2 2,2%	6
<b>Zona Mugello</b>		<b>213</b>	<b>2</b> 0,9%	<b>74</b>	<b>2</b> 2,7%	<b>93</b>	<b>2</b> 2,2%	<b>6</b> 1,6%
<b>Totale</b>		<b>3059</b>	<b>302</b> 9,9%	<b>1163</b>	<b>182</b> 15,6%	<b>678</b>	<b>53</b> 7,8%	<b>537</b> 11,0%

Dai dati emerge che il 67,2% sono uomini e il 32,8% donne; la percentuale varia se valutata per problematica: tra gli utenti con abuso/dipendenza da sostanze illegali gli uomini sono il 77,8%, tra gli utenti dei SAT sono il 56,6%; tra i giocatori d'azzardo patologici gli uomini sono il 61,5% ma tra i tabagisti sono il 26,1%.

Tra questi 537 utenti il 24% risulta essere “nuovo utente” per i Ser.D.; il 20,7% è “nuovo utente” per la Salute Mentale; 41 utenti (7,6%) sono “nuovi utenti” per entrambi i servizi.

<sup>7</sup> L'elaborazione è stata realizzata dal gruppo interdipartimentale coordinato dal Dr. Guido Guidoni e costituito dalla Dr.ssa Chiara Ghetti e dalla Dr.ssa Laura Olivieri



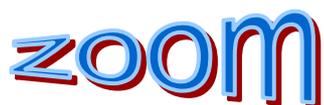
## Gli utenti stranieri

Nel 2015 gli utenti stranieri sono stati **666** (35% in meno del 2014), il 13,5% di tutta l'utenza. Rispetto al genere sono 588 maschi -88,3%- e 78 femmine -11,7%-, con età media 37,2 anni (range 14-81); il 47,6% proviene dal Maghreb, il 25,4% dall'Est europeo.

**Gli  
stranieri in  
carico ai  
Servizi**

Il gruppo è così suddiviso:

- **467** utenti (70% dell'utenza straniera) con abuso/dipendenza da sostanze illegali, di cui **418** sull'area fiorentina, ovvero il 21,4% dell'utenza di tale zona, **27** nella Zona Nord-Ovest (5,2% dell'utenza), **20** nella Zona Sud-Est (5,3%) e **2** nel Mugello (0,9%);
- **165** soggetti (25% dell'utenza straniera) con problemi di abuso/dipendenza da alcol, di cui **132** sulla Zona Firenze (16% dell'utenza dei SAT di tale zona), **13** nella Zona Nord-Ovest (9,9% dell'utenza), **12** nella Zona Sud-Est (8,8%) e **8** nel Mugello (ovvero il 10,8% degli utenti di tale Zona);
- **11** utenti (1,7%) hanno utilizzato i Centri antifumo del Dipartimento (2,8% di tutti i tabagisti) e **23** utenti (3,5%) hanno utilizzato i servizi per il GAP (il 10,3% di tutti i giocatori).

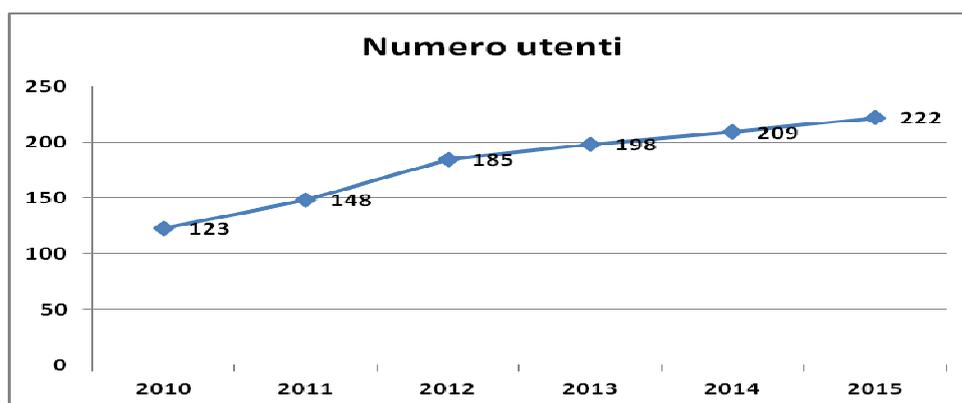


## Utenti in carico per GAP nell'ASF 10 - Periodo 2010-2015

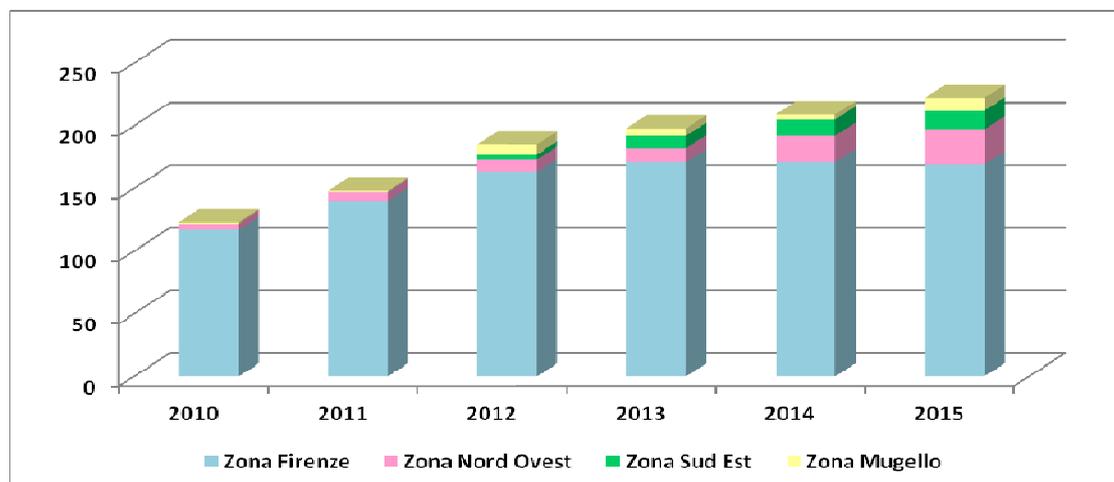
### Numero generale utenti per UFM/Zona negli anni

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zona Firenze	117	140	163	171	171	169
Zona Nord Ovest	5	7	10	11	21	28
Zona Sud Est	0	0	4	10	13	15
Zona Mugello	1	1	8	6	4	10
<i>Totale</i>	<i>123</i>	<i>148</i>	<i>185</i>	<i>198</i>	<i>209</i>	<i>222</i>

### Grafico 14: Andamento nel tempo dell'utenza GAP



### Grafico 15: Andamento nel tempo per UFM/Zona





### Utenti GAP per UFM e per genere

Unità funzionali e Zone	Anno 2010			Anno 2011			Anno 2012			Anno 2013			Anno 2014			Anno 2015		
	tot	M	F															
UFM Firenze A	58	44	14	73	58	15	78	65	13	63	51	12	66	60	6	74	68	6
UFM Firenze B	38	35	3	38	32	6	39	33	6	36	27	9	27	20	7	27	20	7
UFM Firenze C	21	17	4	29	23	6	46	37	9	72	60	12	78	63	15	68	52	16
Zona Firenze	117	96	21	140	113	27	163	135	28	171	138	33	171	143	28	169	140	29
Zona Nord Ovest	5	5	0	7	6	1	10	8	2	11	10	1	21	19	2	28	22	6
Zona Sud Est	0	0	0	0	0	0	4	4	0	10	9	1	13	10	3	15	10	5
Zona Mugello	1	1	0	1	1	0	8	8	0	6	6	0	4	4	0	10	7	3
<b>Totale</b>	<b>123</b>	<b>102</b>	<b>21</b>	<b>148</b>	<b>120</b>	<b>28</b>	<b>185</b>	<b>155</b>	<b>30</b>	<b>198</b>	<b>163</b>	<b>35</b>	<b>209</b>	<b>176</b>	<b>33</b>	<b>222</b>	<b>179</b>	<b>43</b>
	82,9%	17,1%		81,1%	18,9%		83,8%	16,2%		82,3%	17,7%		84,2%	15,8%		80,6%	19,4%	

Grafico 16: Età degli utenti in carico periodo 2010-2015

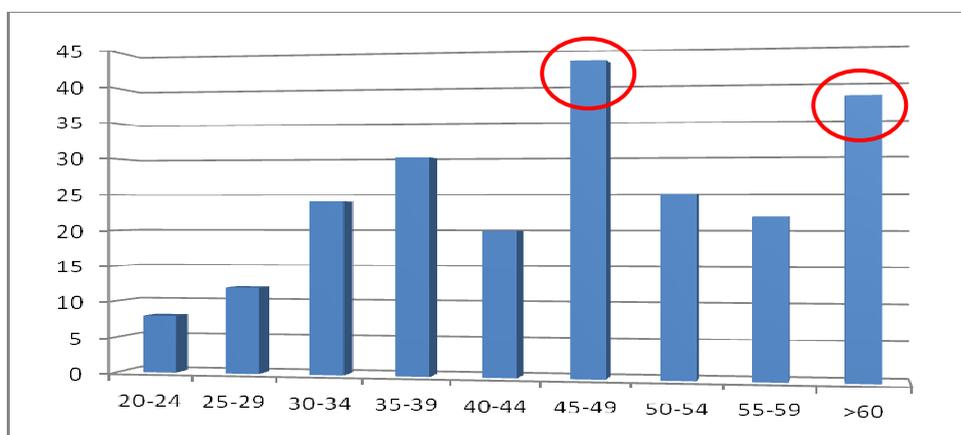
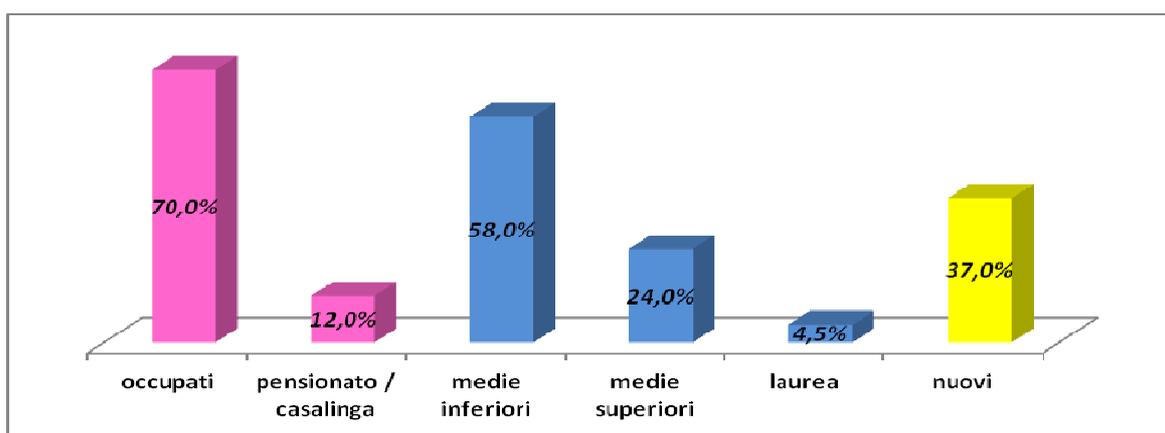


Grafico 17: Occupazione/Titolo di studio/Presa in carico degli utenti in carico periodo 2010-2015





### 3. L'attività di prevenzione

#### Prevenzione nella scuola

Durante l'anno scolastico 2014-15 il gruppo della commissione prevenzione del Dipartimento Dipendenze, attivo da molti anni, ha iniziato al suo interno e proposto agli Istituti Scolastici un'importante riflessione sull'andamento degli interventi di prevenzione realizzati in ambito scolastico e sulla loro efficacia.

Negli ultimi anni, di fronte ad un fenomeno sempre più complesso come quello dell'uso e abuso di sostanze legali e illegali e degli stili di vita a rischio in adolescenza, avevamo infatti assistito al formarsi di meccanismi di delega della tematica della prevenzione da parte degli istituti scolastici e alla presenza di messaggi incoerenti e contrastanti riguardo a questa tematica da parte degli adulti di riferimento.

Abbiamo sentito l'esigenza quindi di confrontare queste nostre valutazioni con gli studi di efficacia che nel frattempo sono stati pubblicati sull'argomento e che ridisegnano e propongono modelli nuovi di intervento nelle scuole, più rispondenti alla complessità del fenomeno "dipendenze" fra gli adolescenti e giovani adulti e miranti a integrare e a ottimizzare le varie forze in campo deputate al contrasto e alla prevenzione.

Il Dipartimento Dipendenze della ASL di Firenze, in collaborazione con l'EAS, ha svolto nel corso degli anni interventi di prevenzione delle dipendenze rivolti agli studenti delle scuole medie superiori del territorio. Tali interventi hanno sempre avuto come destinatari quasi esclusivamente gli studenti del gruppo classe e le richieste delle scuole si sono sempre orientate principalmente in tal senso.

Nel tentativo di proporre e discutere con le varie componenti della scuola -insegnanti, genitori, alunni- e del territorio una proposta di prevenzione delle dipendenze evidence-based, abbiamo proposto le seguenti riflessioni.

Da alcuni anni gli studi di valutazione di efficacia di tali interventi stanno dimostrando come, in ambito scolastico, proposte di prevenzione rivolte esclusivamente ad una componente, cioè gli studenti, risultino inefficaci. Gli studi di Brook e collaboratori (1986, 1990, 1998) hanno dimostrato, nell'ambito della prevenzione delle dipendenze, l'influenza delle interazioni esistenti fra la famiglia, il gruppo dei pari, la scuola, il territorio, attribuendo a ciascuna area o a tutte le aree sia un ruolo di "mediatore" che di dominanza nel processo che porta l'adolescente o il giovane adulto al consumo di sostanze. Questi autori fra i primi hanno sottolineato il ruolo protettivo che un ambiente scolastico favorevole può giocare nei confronti della presenza di una pressione del gruppo dei pari verso il consumo.

Secondo Hawkins, Catalano e collaboratori (1992) gli interventi di prevenzione devono essere multipli in quanto vi sono modi diversi, diretti e indiretti che portano ad un comportamento di abuso. Sempre più gli interventi di prevenzione efficaci si propongono di abbassare i fattori di rischio che possono portare all'uso di sostanze e implementare i fattori di protezione.

Il NIDA (National Institute Drug Abuse) nella sua seconda conferenza nazionale sulla prevenzione dell'abuso di sostanze (Washington 2001) elenca i fattori di rischio e protezione:

#### Fattori protettivi

- Legami familiari forti e positivi
- Monitoraggio da parte dei genitori dei comportamenti dei figli e delle attività che conducono con i pari
- Regole di condotta chiare che la famiglia fa rispettare
- Coinvolgimento dei genitori nella vita dei loro figli
- Successo scolastico
- Forte legame con le istituzioni, come ad esempio la scuola o le varie associazioni presenti nel territorio o nella comunità
- Ricorso a norme convenzionali sull'uso di sostanze

#### Fattori di rischio

- Ambiente familiare multiproblematico, in particolare familiari che abusano di sostanze o soffrono di disturbi mentali
- Genitorialità inefficace in particolare nei confronti di figli con difficoltà caratteriale o con problemi comportamentali
- Mancanza di legame di attaccamento fra genitore e figlio
- Comportamento in classe inappropriato in quanto timido o aggressivo



- Fallimento scolastico
- Scarse abilità sociali
- Affiliazione con pari caratterizzati da comportamenti devianti
- Percezione che in ambito familiare, scolastico, dei pari e della comunità vi sia approvazione nei confronti di sostanze psicoattive.

### **Ruolo dei genitori**

Gli studi longitudinali sull'efficacia degli interventi preventivi di autori come Ge ed altri (1996); Hawkins (1992), Dishion e al. (1998), dimostrano che le abilità genitoriali necessarie a contrastare i fattori di rischio possono essere apprese.

Il ruolo della famiglia risulta particolarmente importante in adolescenza, momento della vita in cui avvengono i primi contatti con le sostanze. E' stato infatti rilevato come il rischio associato alla presenza di pari che consumano sostanze possa essere compensato con un'adeguata relazione con i propri famigliari (Brook et al. 1990).

Negli studi di CSAP del SAMHA (2001) si riportano evidenze sull'efficacia negli interventi di prevenzione alle dipendenze quando le politiche scolastiche esprimono il loro impegno nella prevenzione delle dipendenze e coinvolgono non solo gli studenti, ma anche il corpo scolastico docente e non docente. Alla luce di ciò emerge chiaramente come, attualmente, la prevenzione delle dipendenze tenda a fare ricorso ad un approccio basato sulle evidenze scientifiche che permettano di individuare pratiche preventive che possano garantire risultati efficaci.

A questo fine sono stati identificati alcuni criteri guida che devono essere soddisfatti durante la progettazione, implementazione, e valutazione degli interventi. In termini generali appare rilevante come, "una prevenzione efficace richieda una scuola efficace" (Orlandini, Nardelli, Bottignolo, 2002).

E' stato infatti più volte evidenziato come il clima scolastico ed il coinvolgimento delle figure significative che fanno parte della scuola siano fattori fondamentali, al pari di un'adeguata relazione e di un'adeguata modalità di comunicazione. In effetti, in un ambito scolastico all'interno del quale emergono relazioni interpersonali inadeguate e si riscontra un'atmosfera sociale inadeguata, è difficile realizzare un qualsiasi tipo di intervento preventivo efficace.

MacBeath et al (A.A.V.V. 2002) hanno identificato 11 fattori che definiscono una scuola efficace, all'interno della quale, quindi, è possibile implementare un programma di prevenzione efficace.

#### **1) Presenza di una leadership professionale**

- le scuole vengono gestite in modo adeguato e particolare attenzione viene posta ai bisogni e ai problemi avanzati da chi si occupa di prevenzione
- le politiche scolastiche contengono linee guida e regole chiare in merito alle sostanze psicoattive
- tali regole sono fatte rispettare da chi gestisce la scuola-famiglia
- la scuola ha fiducia in sé
- la scuola ha un piano di azione nei riguardi degli incidenti droga correlati
- gli obiettivi identificati sono realistici
- il modo nel quale la scuola viene gestita facilita i processi educativi e riserva adeguate risorse per la prevenzione (tempo, persone, coinvolgimento)

#### **2) Presenza di idee e obiettivi condivisi**

- la scuola sostiene ed accetta gli obiettivi della prevenzione
- non esiste ambiguità nei messaggi preventivi (ad esempio gli insegnanti non fumano all'interno della scuola)

#### **3) Ambiente che facilita l'apprendimento**

- l'atmosfera sociale è positiva e salutare
- i metodi di insegnamento sono moderni e interattivi

#### **4) Attenzione all'apprendimento e all'insegnamento**

- i processi educativi sono al centro delle attività scolastiche
- la disparità fra ciò che gli studenti apprendono e ciò che gli insegnanti insegnano viene ridotta al minimo: gli insegnanti prendono in considerazione le percezioni dei loro studenti riguardo le sostanze psicoattive e la loro prevenzione



**5) Aspettative**

- gli insegnanti mirano a coinvolgere con successo tutti gli studenti senza eccezione

**6) Rinforzo positivo**

- tendenza ad instaurare un atteggiamento positivo verso gli studenti e le loro caratteristiche (approccio orientato alla soluzione dei problemi)
- le relazioni sono positive e c'è rispetto reciproco

**7) Monitoraggio dei progressi**

- monitoraggio dell'impatto degli effetti della prevenzione
- all'interno del programma di prevenzione implementato a scuola vengono stabiliti obiettivi misurabili

**8) Diritti e Responsabilità degli studenti**

- vi è partecipazione nelle decisioni riguardanti le attività scolastiche giorno dopo giorno
- c'è coinvolgimento dei pari
- vi è valorizzazione del comportamento responsabile

**9) Insegnamento per obiettivi**

- gli insegnanti sono motivati, formati, professionali
- gli insegnanti sono chiari rispetto agli obiettivi che vogliono raggiungere

**10) Organizzazione basata sull'apprendimento**

- la scuola impara dagli errori e dagli eventi che accadono e che hanno a che fare con le sostanze psicoattive
- la scuola considera importanti i nuovi trend, come si modificano le opinioni e i punti di vista riguardo le sostanze psicoattive ed il loro consumo nella società

**11) Partnership scuola famiglia**

- il coinvolgimento familiare è importante all'interno di un approccio preventivo complessivo

La presentazione di queste linee guida per la prevenzione delle dipendenze nell'ambito della scuola potrebbe suscitare un sentimento di estraneità se confrontate con la realtà quotidiana in cui viviamo come operatori. Tuttavia, vista la problematicità del fenomeno dipendenza, crediamo che sia importante cominciare a riflettere su dei cambiamenti da apportare al nostro operato che vadano verso attività che siano efficaci e che non si limitino stancamente a ripercorrere modelli superati che possono creare "sicurezza" o "senso dell'adempimento" di un compito, ma che nella realtà non producono nessun cambiamento.

Questi elementi di riflessione sono stati portati durante il precedente anno scolastico a confronto con i dirigenti scolastici e gli insegnanti degli Istituti con i quali siamo in contatto e che hanno chiesto il nostro intervento, oltre che con i genitori, suscitando da una parte resistenze, ma anche molto interesse, creando un dibattito che ha coinvolto le istituzioni (Comuni, Prefettura, Forze dell'ordine) e il territorio.

Tutto ciò sta portando gli operatori delle dipendenze e i dirigenti scolastici a definire alcuni obiettivi minimi rispetto a queste linee guida, o magari anche un solo obiettivo, che però abbia un senso in un contesto più vasto e più adeguato a creare stimoli efficaci e di crescita per tutti.

Sono nati da queste importanti riflessioni, confronti e collaborazioni; ecco i progetti attualmente in corso:

***Divertirsi....guadagnando salute - Progetto di contrasto al fenomeno del binge drinking nella fascia di età 14-19 anni con utilizzo metodologia peer education***

***Patto educativo Scuola sicura - Progetto di formazione degli insegnanti in collaborazione con tutte le forze dell'ordine coordinate dalla Prefettura di Firenze***

Per quanto riguarda le scuole secondarie di primo grado è già presente da alcuni anni la metodologia che vede nella formazione degli insegnanti lo strumento più efficace di intervento preventivo riguardo gli stili di vita a rischio in adolescenza. Anche nell'anno scolastico 2014-15 è stato realizzato il progetto **Percorso adolescenza** e anche la Regione Toscana ha fatto propria questa metodologia inserendo nel piano di prevenzione regionale il progetto **UNPLUGGED**, che anche noi realizziamo nelle nostre zone formando annualmente un gruppo di insegnanti.



**Interventi di promozione del benessere nei contesti di vita e di tempo libero a favore di adolescenti e giovani**

Unità Funzionali e Zone	Presidio Ser.D.	n° interventi	n° soggetti
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	262	329
	Scandicci	165	229
<b>Totale Zona Nord Ovest</b>		<b>427</b>	<b>558</b>
UFM Sud Est	Chianti	481	450
	Valdarno/Valdisieve	555	580
<b>Totale Zona Sud Est</b>		<b>1036</b>	<b>1030</b>

**Progetti Educativa di strada -**

L'attività degli operatori di Strada della UFM Ser.D. Zona Nord-Ovest ha consolidato nel corso degli ultimi anni una tipologia di intervento con i gruppi informali di giovani sempre più legata ad eventi e luoghi di divertimento presenti nel territorio. Inoltre alle tradizionali modalità di relazione e contatto diretto con i ragazzi si è aggiunto l'utilizzo dei social network ed un programma radiofonico settimanale nella quale i ragazzi contattati in strada sono invitati a parlare delle loro passioni ed idee.

**Zona Nord Ovest**

Il Servizio di Educativa di Strada della UFM Ser.D. Zona Sud-Est pur mantenendo il focus principale dell'intervento sulla **relazione**, ha introdotto nuove aree di intervento per far fronte ai nuovi bisogni ed alle mutate modalità comunicative, trasferendo una parte della relazione sul web attraverso i social network.

**Zona Sud Est**

Le nuove aree di intervento:

Nel mese di ottobre 2015 ha preso vita all'interno del servizio di educativa di strada il progetto Scarpini Migranti, che prevede la realizzazione di attività concrete di integrazione attraverso l'organizzazione di partite di calcio amichevoli tra migranti e giovani del territorio, seguita da momenti di "Terzo tempo" in cui è possibile socializzare e conoscersi meglio, con la collaborazione delle associazioni locali. Il progetto prevede anche la raccolta di materiale sportivo da donare ai richiedenti asilo. Gli operatori di strada si fanno promotori di INCLUSIONE e CONOSCENZA RECIPROCA tra giovani delle compagnie e delle squadre di calcio locali e giovani migranti ospiti sul territorio. Lo sport infatti può essere un ottimo pretesto per avvicinare persone che si ritrovano spesso a convivere nello stesso territorio senza mai incontrarsi davvero.

**Scarpini Migranti**

Gli operatori di strada hanno proseguito l'attività di pre-orientamento di "giovani NEET" (giovani che non studiano, non lavorano, non sono in formazione in età compresa tra i 18 ed i 30 anni) in collegamento col progetto regionale "Adesso tu", conclusosi nel mese di ottobre 2015.

**N.E.E.T.**

Gli operatori di strada sono stati impegnati nella ideazione e realizzazione di brochures informative e gadgets sulla prevenzione alcolologica, coinvolgendo direttamente il target, in modo da definire ed utilizzare messaggi di salute efficaci ed attrattivi per i giovani.

**Prevenzione alcolica:**



*Le dipendenze nel territorio dell'Azienda Sanitaria Firenze: Bollettino 2015 e andamento anni 1996-2015*



## 4. L'offerta di trattamento

### • nei Servizi per le Tossicodipendenze

L'analisi dei trattamenti effettuati rileva come nel 2015 vi siano stati 3210 trattamenti: il valore superiore a quello dell'utenza assistita va messo in relazione al conteggio multiplo di uno stesso soggetto, qualora sottoposto nel periodo di riferimento a più trattamenti o di diversa tipologia.

Ricordiamo che, come definito dal D.M. Ministero della Sanità del 20.09.1997, i trattamenti di tipo farmacologico sono sempre intesi come "integrati", cioè comprensivi di interventi psicosociali e/o riabilitativi con interventi di tipo psico-sociale.

Nel 2015 il 45,2%<sup>[U]</sup> dei trattamenti per gli utenti con una dipendenza da sostanze illegali sono stati programmi farmacologici integrati con metadone (di cui lo 0,7% a breve termine, il 16,8% a medio termine e l'82,5% a lungo termine). I trattamenti con buprenorfina rappresentano il 7,9%<sup>[U]</sup> dei programmi, mentre la percentuale dei trattamenti con altri farmaci è del 4,6%<sup>[U]</sup>.

I trattamenti psicosociali senza l'uso di farmaci rappresentano il 42,3%<sup>[=]</sup> dei programmi.

**Trattamenti per i soggetti con abuso/dipendenza da sostanze illegali**

TRATTAMENTI	2011	2012	2013	2014	2015
Psicosociale/riabilitativo	43,1%	44,1%	42,2%	42,3%	42,3%
Metadone	42,8%	40,2%	43,1%	51,6%	45,2%
Buprenorfina	9,0%	9,2%	8,4%	1,4%	7,9%
Altri farmaci	5,1%	6,5%	6,3%	4,7%	4,6%
metadone breve termine	3,0%	2,1%	3,0%	1,1%	0,7%
metadone medio termine	28,2%	23,8%	20,8%	14,9%	16,8%
metadone lungo termine	68,8%	74,1%	76,2%	84,0%	82,5%

Grafico 18 – Distribuzione % dei trattamenti

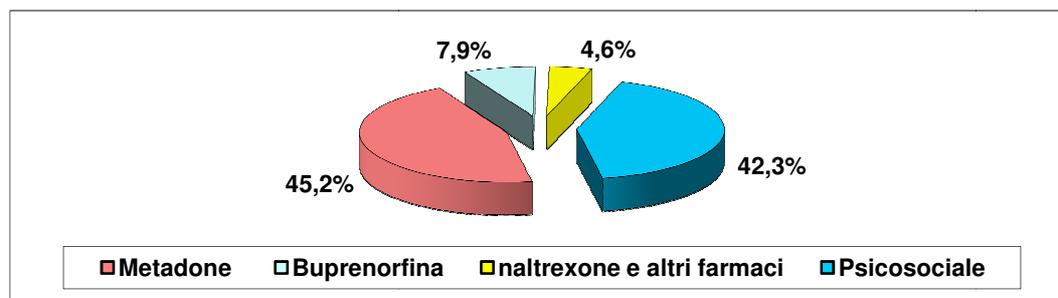
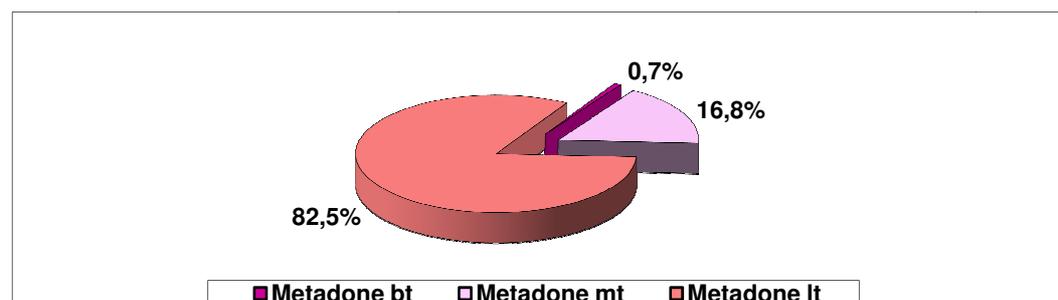


Grafico 19 – Distribuzione % dei trattamenti con metadone integrato



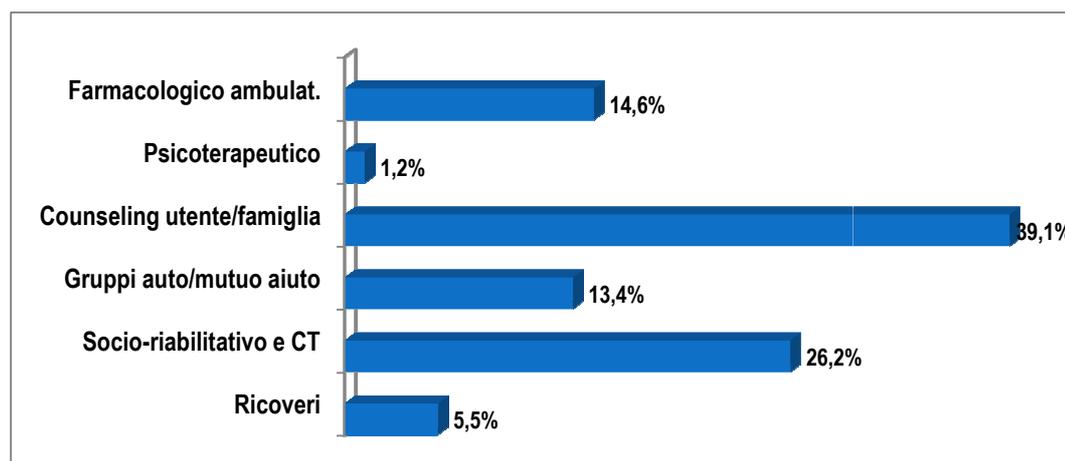


## • nei Servizi Alcolologici Territoriali – SAT

### Trattamenti per i soggetti alcolisti

Anche per questi soggetti i trattamenti farmacologici prevedono sempre l'integrazione con interventi di tipo psico-sociale; inoltre un utente nel corso dell'anno può avere avuto accesso a più di una terapia. Va poi sottolineato che il sistema informatizzato HTH prevede l'inserimento di un solo trattamento per volta: gli operatori inseriscono pertanto il trattamento considerato "prevalente" in quel momento per il soggetto.

Grafico 20 – Distribuzione % dei trattamenti per alcolisti



### Inserimenti socio-terapeutici

## • Inserimenti Socio-Terapeutici

Un'altra risposta dei Servizi per le persone in programma terapeutico è costituita dagli **Inserimenti socio-terapeutici**, strumento molto flessibile utilizzato come parte integrante del progetto individuale. In aumento rispetto all'anno precedente, nonostante la stabilità del budget assegnato.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zona Firenze	87	131	131	99	206	180	122	164
Zona Nord Ovest	24	28	35	38	41	41	30	54
Zona Sud Est	22	31	34	28	24	34	22	32
Zona Mugello	12	16	23	14	19	16	14	16
<b>Totale</b>	<b>145</b>	<b>206</b>	<b>223</b>	<b>159</b>	<b>290</b>	<b>271</b>	<b>188</b>	<b>266</b>

### Inserimenti in CT

## • Inserimenti in Comunità Terapeutica

Nel 2015 sono stati **512<sup>fm</sup>** i soggetti inseriti presso **Strutture Riabilitative, sia a gestione diretta sia gestite da Enti Ausiliari**, ovvero il **13,5%** degli utenti in carico.



UFM e Zone	Utenti inseriti in CT	% rispetto all'utenza in carico
UFM Firenze A	107	15,1%
UFM Firenze B	118	14,8%
UFM Firenze C	54	6,5%
Zona Firenze	279	12,0%
Zona Nord Ovest	106	16,4%
Zona Sud Est	90	17,5%
Zona Mugello	37	12,9%
<b>Totale</b>	<b>512</b>	<b>13,5%</b>

Il 34,4<sup>(4)</sup> di tutti gli utenti inseriti nelle strutture riabilitative sono stati accolti presso le 5 strutture a gestione diretta della ASF: la Comunità residenziale **Poggio Asciutto** (Zona Sud Est), il **Centro Luzzi – Casa Emilia**, residenziale di orientamento e diagnosi, il Centro diurno di riabilitazione il **Cannocchiale** (Zona Nord Ovest), la struttura diurna alcolologica **La Fortezza**, il Centro Residenziale **Le Cure** (Zona Firenze). Nel 2015 sono stati accolti presso queste strutture **176** utenti per 11.978 giornate di degenza totali.

**Strutture a Gestione Diretta**

Strutture a gestione diretta	Utenti	Giorni di degenza	Media gg per utente
<b>Il Cannocchiale</b>	<b>15</b>	<b>2409</b>	<b>161</b>
<b>Le Cure</b>	<b>19</b>	<b>2185</b>	<b>115</b>
<b>La Fortezza</b>	<b>68</b>	<b>1670</b>	<b>25</b>
<b>Luzzi - Casa Emilia</b>	<b>59</b>	<b>2437</b>	<b>41</b>
<b>Poggio Asciutto</b>	<b>15</b>	<b>3277</b>	<b>218</b>
<b>Totale</b>	<b>176</b>	<b>11978</b>	<b>68</b>

## Prestazioni medie per assistito

Consolidato l'utilizzo a pieno regime della cartella HTH, siamo in grado anche quest'anno di rilevare il numero delle prestazioni effettuate dalle singole UFM, divise per "somministrazioni farmaci" (Flussi FED) e "prestazioni specialistiche" (Flussi SPA). A queste vanno aggiunte *altre 9.747 prestazioni* non legate all'utenza specifica (riunioni organizzative, attività amministrativo-contabile, adempimenti burocratici, ecc.).

Come possiamo vedere il numero medio di prestazioni effettuate sull'utenza (in carico e in appoggio) è di circa 80 per soggetto, con un range abbastanza vario (56,1-83,5).

UFM e Zone	somministrazione farmaci	prestazioni	totale	utenti (in carico+appoggi)	media prestazioni/utente
UFM Firenze A	35.787	47.939	83.726	1003	83,5
UFM Firenze B	63.272	29.094	92.366	1646	56,1
UFM Firenze C	43.149	29.630	72.779	1247	58,4
Zona Firenze	142.208	106.663	248.871	3896	63,9
Zona Nord Ovest	30.871	38.932	69.803	861	81,1
Zona Sud Est	20.502	21.221	41.723	725	57,5
Zona Mugello	12.584	15.526	28.110	530	53,0
<b>Totale</b>	<b>206.165</b>	<b>182.342</b>	<b>388.507</b>	<b>4862</b>	<b>79,9</b>



## 5. Il Quadro infettivologico

### • Utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali

- HBV** Gli utenti sottoposti al test **HBV** sono stati 1611 ovvero il **60,5%**<sup>[m]</sup> degli utenti; la prevalenza della positività è del **28,7%**<sup>[u]</sup> (463 positivi/1611 testati). Risultano vaccinati 689 utenti (42,6% degli utenti testati; il 25,8% di tutti i soggetti in carico);
- HCV** gli utenti sottoposti al test **HCV** sono stati 1746, il **65,4%**<sup>[m]</sup> dei soggetti e la relativa prevalenza della positività è del **59,3%**<sup>[m]</sup> (1035 positivi/1746 testati);
- HIV** il numero di utenti sottoposti al test **HIV** è 1648, il **61,7%**<sup>[m]</sup>; la prevalenza della sieropositività è pari al **5,9%**<sup>[u]</sup> (98 positivi/1648 testati).

Se andiamo ad osservare i soli utenti **nuovi**, i dati appaiono i seguenti:

- nuovi HBV** i nuovi utenti sottoposti al test **HBV** sono stati 64 ovvero il **13,7%**<sup>[u]</sup> degli utenti arrivati ai Servizi; la prevalenza della positività è del **4,7%**<sup>[u]</sup> (3 positivi/64 testati). Risultano vaccinati 33 utenti (51,6% degli utenti testati; il 5,2% di tutti i soggetti arrivati ai Servizi);
- nuovi HCV** i nuovi utenti sottoposti al test **HCV** sono stati 94, il **20,1%**<sup>[m]</sup> dei soggetti, e la relativa prevalenza della positività è del **24,5%**<sup>[u]</sup> (23 positivi/94 testati);
- nuovi HIV** il numero di nuovi utenti sottoposti al test **HIV** è 111, il **23,8%**<sup>[m]</sup> dei nuovi utenti; la prevalenza della sieropositività è pari al **0,9%**<sup>[u]</sup> (1 positivo/111 testati).

### • Utenti con problematiche legate all'uso di alcol

- HBV** Gli utenti sottoposti al test **HBV** sono stati 675 ovvero il **60,8%**<sup>[m]</sup> degli utenti etilisti; la prevalenza della positività è dell'**8,3%**<sup>[u]</sup> (56 positivi/675 testati). Risultano vaccinati 68 utenti (10,1% dei testati; 6,1% di tutti i soggetti in carico);
- HCV** gli utenti sottoposti al test **HCV** sono stati 694, il **62,5%**<sup>[m]</sup> dei soggetti e la relativa prevalenza della positività è del **12,7%** (88 positivi/694 testati);
- HIV** il numero di utenti sottoposti al test **HIV** è 604, il **54,4%**<sup>[m]</sup>; la prevalenza della sieropositività è pari all'**1,7%**<sup>[u]</sup> (10 positivi/604 testati).

Se andiamo ad osservare i soli utenti **nuovi**, i dati appaiono i seguenti:

- nuovi HBV** i nuovi utenti sottoposti al test **HBV** sono stati 84 ovvero il **35,6%**<sup>[m]</sup> dei nuovi utenti etilisti; la prevalenza della positività è del **7,1%** (6 positivi/84 testati). Risultano vaccinati 8 utenti, il **9,5%** dei testati, il **3,4%** dei nuovi utenti;
- nuovi HCV** i nuovi utenti sottoposti al test **HCV** sono stati 87, il **36,9%**<sup>[u]</sup> dei soggetti e la relativa prevalenza della positività è del **5,7%** (5 positivi/87 testati);
- nuovi HIV** il numero di nuovi utenti sottoposti al test **HIV** è 77, il **32,6%**<sup>[u]</sup>; la prevalenza della sieropositività è pari al **1,3%** (1 positivo/77 testati).



## La verifica dei Requisiti di accreditamento secondo la L.R.51/2009: i dati 2015 riferiti alle Linee Guida – III ANNO

### N.1 - “Linee guida per il trattamento farmacologico e psicosociale della dipendenza da oppiacei”- WORLD HEALTH ORGANISATION, 2009

Per il trattamento della dipendenza da oppiacei, i clinici dovrebbero offrire trattamenti disintossicanti mirati all'astinenza, trattamenti di mantenimento con agonisti degli oppiacei e trattamenti con antagonisti degli oppiacei (naltrexone), ma per la maggior parte dei pazienti deve essere consigliato il trattamento di mantenimento con agonisti degli oppiacei.

#### Valutazione di aderenza alla Linea Guida N.1 - Indicatore 1– Monitoraggio Anno 2015

UFM Dipartimento Dipendenze	N°pazienti con dipendenza da oppiacei trattati con metadone-buprenorfina a mantenimento/N°pazienti con dipendenza da oppiacei trattati			
	Num	Den	%	Diff.
UFM FI A	294	409	71,9%	20,9%
UFM FI/B	390	481	81,1%	30,1%
UFM FI/C	193	262	73,7%	22,7%
UFM NORDOVEST	223	317	70,3%	19,3%
UFM SUDEST	158	237	66,7%	15,7%
UFM MUGELLO	110	135	81,5%	30,5%
<b>Totale Dipartimento</b>	<b>1368</b>	<b>1841</b>	<b>74,3%</b>	<b>23,3%</b>
<b>STANDARD 51%</b>				

La rilevazione dimostra complessivamente un'ottima aderenza alle raccomandazioni identificate nella linea guida.

### N.2 - “Linee di indirizzo per lo screening e la diagnosi precoce delle principali patologie infettive correlate all'uso di sostanze stupefacenti nel Dipartimento Dipendenze” -DIPARTIMENTO POLITICHE ANTIDROGA, Roma 2011

Screening per HIV, HBV, HCV in nuovi pazienti del Ser.D.

#### Valutazione di aderenza alla Linea Guida n.2 - I monitoraggio: 1 gennaio- 30 giugno 2015

UFM	Nuovi utenti testati/nuovi utenti				Nuovi utenti sostanze illegali testati/nuovi utenti sostanze illegali				Nuovi utenti alcol testati/nuovi utenti alcol			
	Num	Den	%	Diff.	Num	Den	%	Diff.	Num	Den	%	Diff.
UFM FI A	15	47	31,9%	-0,7%	11	38	28,9%	-3,7%	4	9	44,4%	11,8%
UFM FI/B	13	48	27,1%	-5,5%	8	37	21,6%	-11,0%	5	11	45,5%	12,9%
UFM FI/C	5	25	20,0%	-12,6%	0	12	0,0%	-32,6%	5	13	38,5%	5,9%
UFM NORDOVEST	5	39	12,8%	-19,8%	1	29	3,4%	-29,2%	4	10	40,0%	7,4%
UFM SUDEST	7	33	21,2%	-11,4%	4	25	16,0%	-16,6%	3	8	37,5%	4,9%
UFM MUGELLO	3	16	18,8%	-13,9%	2	11	18,2%	-14,4%	1	5	20,0%	-12,6%
<b>Totale</b>	<b>48</b>	<b>208</b>	<b>23,1%</b>	<b>-9,5%</b>	<b>26</b>	<b>152</b>	<b>17,1%</b>	<b>-15,5%</b>	<b>22</b>	<b>56</b>	<b>39,3%</b>	<b>6,7%</b>
<b>STANDARD 32,6%</b>												



**Valutazione di aderenza alla Linea Guida n.2 -Il monitoraggio: 1 gennaio- 31 dicembre 2015**

UFM	Nuovi utenti testati/nuovi utenti				Nuovi utenti sostanze illegali testati/nuovi utenti sostanze illegali				Nuovi utenti alcol testati/nuovi utenti alcol			
	Num	Den	%	Diff.	Num	Den	%	Diff.	Num	Den	%	Diff.
UFM FI A	36	143	25,2%	-7,4%	24	103	23,3%	-9,3%	12	40	30,0%	-2,6%
UFM FI/B	38	128	29,7%	-2,9%	24	95	25,3%	-7,3%	14	33	42,4%	9,8%
UFM FI/C	37	130	28,5%	-4,1%	9	67	13,4%	-19,2%	28	63	44,4%	11,8%
UFM NORDOVEST	22	132	16,7%	-15,9%	11	95	11,6%	-21,0%	11	37	29,7%	-2,9%
UFM SUDEST	45	113	39,8%	7,2%	27	76	35,5%	2,9%	18	37	48,6%	16,0%
UFM MUGELLO	23	50	46,0%	13,4%	15	34	44,1%	11,5%	8	16	50,0%	17,4%
<b>Totale</b>	<b>201</b>	<b>696</b>	<b>28,9%</b>	<b>-3,7%</b>	<b>110</b>	<b>470</b>	<b>23,4%</b>	<b>-9,2%</b>	<b>91</b>	<b>226</b>	<b>40,3%</b>	<b>7,7%</b>
<b>STANDARD 32,6%</b>												

Sono state effettuate due estrazioni con relativi report: il primo relativo al periodo 01.01.2015-30.06.2015 e il secondo relativo al periodo 01.01.2015-31.12.2015. Tali report, oltre ad un dato complessivo sui pazienti Ser.D., forniscono una rilevazione differenziata per tipologia, distinguendo tra pazienti con dipendenza da sostanze illegali e pazienti alcolisti.

Considerando come possibile dato di riferimento la rilevazione del Dipartimento Politiche Antidroga del Ministero, che indica come media nazionale per il test HIV in pazienti Ser.D. la percentuale del 32,6%, i valori rilevati si discostano complessivamente da questa, dimostrando una più bassa prevalenza di nuovi utenti testati, sebbene con variazioni nelle Unità Funzionali e nei due periodi.

**N.3 – “Linee di indirizzo per la presa in carico di persone detenute tossicodipendenti e alcolodipendenti per l’incremento della fruizione dei percorsi alternativi al carcere” - Regione Toscana – Bollettino Ufficiale 11.01.2012**

Diagnosi di tossicodipendenza ed alcolodipendenza accurata e secondo i criteri ICD9-CM e tempestiva (entro 30 gg dalla dichiarazione di tossicodipendenza e alcolodipendenza del paziente).

**Monitoraggio: 01.01.2015-31.12.2015**

SERD Carcerario Sollicciano	N°nuovi giunti presso l'NCP di Sollicciano che si sono dichiarati tossicodipendenti o alcolisti che hanno ricevuto tempestiva valutazione diagnostica/N°nuovi giunti presso l'NCP di Sollicciano che si sono dichiarati tossicodipendenti o alcolisti											
	TD				Alcol				Totale			
	Num	Den	%	Diff.	Num	Den	%	Diff.	Num	Den	%	Diff.
	149	174	85,6%	27,7%	19	23	82,6%	4,6%	168	197	85,3%	25,2%
<b>STANDARD 51%</b>												

La rilevazione dimostra una buona aderenza alla raccomandazione identificata nelle linee guida. Gli obiettivi complessivi delle linee di indirizzo sono:

- 1) garantire l'effettiva fruizione del diritto dei detenuti tossico/alcolodipendenti alla corretta e tempestiva diagnosi, alla cura e al percorso terapeutico-riabilitativo e all'inclusione sociale;
- 2) implementare i flussi di uscita dal carcere per migliorare le condizioni di vita dei detenuti dovute alla grave situazione di sovraffollamento in cui si trovano gli istituti penitenziari.

La diagnosi di tossico/alcolodipendenza rappresenta il primum movens del percorso; per tale motivo essa deve:

- a) essere accurata;
- b) utilizzare i criteri diagnostici previsti dall'Accordo Stato/Regioni del 18 maggio 2011 (ICD-9-CM, codici 303, 304, 305 e 292);
- c) essere tempestiva (non oltre i 30 giorni dal momento della dichiarazione di tossico/alcolodipendenza).

La presenza di diagnosi positiva per tossico/alcolodipendenza costituisce *conditio sine qua non* per l'avvio del percorso.



## Parte Seconda

**Tabelle  
anno 2015**

---



**Tab. 1 Tipologia e genere degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per Presidio, UFM e Zona**

Unità funzionali e Zone	Presidio Ser.D.	TOTALE	Maschi	Femmine	In carico	Nuovi
UFM Firenze A	Borgo Pinti	227	195	32	191	36
	Arcolaio	307	238	69	240	67
UFM Firenze B	Carmine	279	237	42	233	46
	S. Rosa	346	284	62	296	50
	Ser.D. Carcerario	389	341	48	239	150
UFM Firenze C	Il Magnifico	404	325	79	336	68
<b>Zona Firenze</b>		<b>1952</b>	<b>1620</b>	<b>332</b>	<b>1535</b>	<b>417</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	272	225	47	216	56
	Scandicci	245	202	43	204	41
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>517</b>	<b>427</b>	<b>90</b>	<b>420</b>	<b>97</b>
UFM Sud Est	Chianti	198	162	36	158	40
	Figline	179	150	29	141	38
<b>Zona Sud Est</b>		<b>377</b>	<b>312</b>	<b>65</b>	<b>299</b>	<b>78</b>
UFM Mugello	Borgo S.Lorenzo	213	178	35	179	34
<b>Zona Mugello</b>		<b>213</b>	<b>178</b>	<b>35</b>	<b>179</b>	<b>34</b>
<b>Totale</b>		<b>3059</b> (100%)	<b>2537</b> (82,9%)	<b>522</b> (17,1%)	<b>2432</b> (79,5%)	<b>626</b> (20,5%)

**Tab. 2 Tipologia e genere degli utenti alcolisti per Presidio, UFM e Zona**

Unità funzionali e Zone	SAT	TOTALE	Maschi	Femmine	In carico	Nuovi
UFM Firenze A	Borgo Pinti	173	107	66	133	40
	Arcolaio					
UFM Firenze B	Carmine	73	55	18	52	21
	S. Rosa	97	66	31	75	22
	Ser.D. Carcerario	52	48	4	34	18
	Basilewsky	426	294	132	363	63
<b>Zona Firenze</b>		<b>821</b>	<b>570</b>	<b>251</b>	<b>657</b>	<b>164</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	65	47	18	48	17
	Scandicci	66	46	18	46	20
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>131</b>	<b>93</b>	<b>38</b>	<b>94</b>	<b>37</b>
UFM Sud Est	Chianti	88	58	30	70	18
	Figline	49	30	19	30	19
<b>Zona Sud Est</b>		<b>137</b>	<b>88</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>37</b>
UFM Mugello	Borgo S.Lorenzo	74	49	25	58	16
<b>Zona Mugello</b>		<b>74</b>	<b>49</b>	<b>25</b>	<b>58</b>	<b>16</b>
<b>Totale</b>		<b>1163</b> (100%)	<b>800</b> (68,8%)	<b>363</b> (31,2%)	<b>909</b> (78,2%)	<b>254</b> (21,8%)



**Tab. 3 Incidenza e prevalenza di utenti con problemi da uso di sostanze illegali per zona (escluso Ser.D. Carcerario)**

	Tot. Utenti	Nuovi utenti	Pop. 15/64 anni <sup>8</sup>	Prevalenza (‰)	Incidenza (‰)
Firenze	1.563	267	236.175	6,6	1,1
Nord Ovest	517	97	136.443	3,8	0,7
Sud Est	377	78	103.214	3,7	0,8
Mugello	213	34	42.336	5,0	0,8
<b>Totale</b>	<b>2.670</b>	<b>476</b>	<b>518.168</b>	<b>5,2</b>	<b>0,9</b>

**Tab. 4 Incidenza e prevalenza di alcolisti per zona (escluso Ser.D. Carcerario)**

	Tot. Utenti	Nuovi utenti	Pop. 15/64 anni <sup>9</sup>	Prevalenza (‰)	Incidenza (‰)
Firenze	769	146	334.715	2,3	0,4
Nord Ovest	131	37	190.082	0,7	0,2
Sud Est	137	37	145.674	0,9	0,3
Mugello	74	16	58.104	1,3	0,3
<b>Totale</b>	<b>1.111</b>	<b>236</b>	<b>728.575</b>	<b>1,5</b>	<b>0,3</b>

**Tab. 5 Distribuzione degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per fascia d'età**

Unità Funziona e Zone	Presidio	< 15	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	>60	Totale
UFM Firenze A	Borgo Pinti	0	4	10	22	28	38	23	36	45	14	7	227
	Arcolaio	0	10	25	28	42	39	44	61	39	13	6	307
	<b>totale</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>35</b>	<b>50</b>	<b>70</b>	<b>77</b>	<b>67</b>	<b>97</b>	<b>84</b>	<b>27</b>	<b>13</b>	<b>534</b>
UFM Firenze B	Carmine	1	15	14	17	38	39	44	43	39	17	12	279
	S. Rosa	0	24	20	29	21	29	64	66	50	34	9	346
	SerD carcerario	0	1	26	65	83	87	61	48	9	6	3	389
	<b>totale</b>	<b>1</b>	<b>40</b>	<b>60</b>	<b>111</b>	<b>142</b>	<b>155</b>	<b>169</b>	<b>157</b>	<b>98</b>	<b>57</b>	<b>24</b>	<b>1014</b>
UFM Firenze C	Magnifico	0	25	18	38	48	41	61	70	67	24	12	404
<b>Zona Firenze</b>		<b>1</b>	<b>79</b>	<b>113</b>	<b>199</b>	<b>260</b>	<b>273</b>	<b>297</b>	<b>324</b>	<b>249</b>	<b>108</b>	<b>49</b>	<b>1952</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	0	13	35	27	31	35	49	40	31	9	2	272
	Scandicci	0	17	14	18	23	34	47	40	42	9	1	245
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>0</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>	<b>69</b>	<b>96</b>	<b>80</b>	<b>73</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>517</b>
UFM Sud Est	Chianti	0	10	18	19	21	22	30	34	30	9	5	198
	Figline	0	11	31	35	29	10	25	21	11	4	2	179
<b>Zona Sud Est</b>		<b>0</b>	<b>21</b>	<b>49</b>	<b>54</b>	<b>50</b>	<b>32</b>	<b>55</b>	<b>55</b>	<b>41</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>377</b>
UFM Mugello	Borgo S.Lorenzo	0	12	29	18	21	26	33	36	28	6	4	213
<b>Zona Mugello</b>		<b>0</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>36</b>	<b>28</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>213</b>
<b>Totale</b>		<b>1</b> (0,01%)	<b>142</b> (4,6%)	<b>240</b> (7,8%)	<b>316</b> (10,31%)	<b>385</b> (12,6%)	<b>400</b> (13,1%)	<b>481</b> (15,7%)	<b>495</b> (16,2%)	<b>391</b> (12,8%)	<b>145</b> (4,7%)	<b>63</b> (2,1%)	<b>3059</b> (100%)

<sup>8</sup> I dati sono stimati sulla base della popolazione al 31.12.2014

<sup>9</sup> Ibidem



**Tab. 6 Distribuzione dei “nuovi utenti” con problemi da uso di sostanze illegali per fascia d'età**

Unità funzionali e Zone	Presidio	< 15	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	>60	Totale
UFM Firenze A	Borgo Pinti	0	3	3	4	11	7	3	3	0	1	1	36
	Arcolaio	0	7	10	10	10	6	10	3	6	4	1	67
UFM Firenze B	Carmine	1	7	2	3	3	9	14	4	1	1	1	46
	S. Rosa	0	14	13	8	2	2	3	2	1	5	0	50
	SerD Carcerario	0	1	18	32	36	24	18	18	1	2	0	150
UFM Firenze C	Magnifico	0	12	6	10	15	6	10	5	4	0	0	68
<b>Zona Firenze</b>		<b>1</b>	<b>44</b>	<b>52</b>	<b>67</b>	<b>77</b>	<b>54</b>	<b>58</b>	<b>35</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>417</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	0	8	18	10	8	4	5	2	1	0	0	56
	Scandicci	0	9	7	5	4	5	4	7	0	0	0	41
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>0</b>	<b>17</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>97</b>
UFM Sud Est	Chianti	0	5	6	6	8	4	3	1	5	1	1	40
	Figline	0	7	10	6	7	3	3	0	2	0	0	38
<b>Zona Sud Est</b>		<b>0</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>78</b>
UFM Mugello	Borgo	0	5	10	4	2	3	8	2	1	0	0	35
<b>Zona Mugello</b>		<b>0</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>Totale</b>		<b>1</b> <i>(0,2%)</i>	<b>78</b> <i>(12,4%)</i>	<b>103</b> <i>(16,4%)</i>	<b>98</b> <i>(15,6%)</i>	<b>106</b> <i>16,9%</i>	<b>73</b> <i>11,6%</i>	<b>81</b> <i>(12,9%)</i>	<b>47</b> <i>(7,5%)</i>	<b>22</b> <i>(3,5%)</i>	<b>14</b> <i>(2,2%)</i>	<b>4</b> <i>(0,6%)</i>	<b>627</b> <i>(100%)</i>

**Tab. 7 Distribuzione degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per sostanza d'abuso primaria**

Unità funzionali e Zone	Eroina	Cocaina	Thc	Altro	Totale
<b>Zona Firenze</b>	<b>73,4%</b>	<b>14,8%</b>	<b>10,1%</b>	<b>1,6%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Zona Nord Ovest</b>	<b>63,1%</b>	<b>22,2%</b>	<b>13,9%</b>	<b>0,8%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Zona Sud Est</b>	<b>65,8%</b>	<b>14,6%</b>	<b>17,8%</b>	<b>1,9%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Zona Mugello</b>	<b>65,2%</b>	<b>11,0%</b>	<b>22,4%</b>	<b>1,4%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Totale</b>	<b>70,2%</b>	<b>15,6%</b>	<b>12,4%</b>	<b>0,5%</b>	<b>100,0%</b>



Tab. 8 Tipologia e genere di "altri" utenti per Presidio, UFM e Zona

Unità funzionali e Zone	Presidio Ser.D.	Tabagisti	M	F	Giocatori d'azzardo patologici	M	F	Altre dip. Comport.	Altri
UFM Firenze A	Borgo Pinti	49	8	41	74	68	6	3	19
	Arcolaio								
UFM Firenze B	Carmine	0	0	0	9	5	4	0	3
	S. Rosa	103	42	61	16	13	3	1	2
	Ser.D. Carcerario	0	0	0	2	2	0	0	0
UFM Firenze C	Basilewsky Il Magnifico	70	36	34	68	52	16	10	8
<b>Zona Firenze</b>		<b>222</b>	<b>86</b>	<b>136</b>	<b>169</b>	<b>140</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>32</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	1	1	0	13	11	2	0	5
	Scandicci	1	1	0	15	11	4	0	5
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
UFM Sud Est	Chianti	89	40	49	7	5	2	0	3
	Figline	0	0	0	8	5	3	1	0
<b>Zona Sud Est</b>		<b>89</b>	<b>40</b>	<b>49</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
UFM Mugello	Borgo	77	28	49	10	7	3	0	6
<b>Zona Mugello</b>		<b>77</b>	<b>28</b>	<b>49</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>Totale</b>		<b>390</b>	<b>156</b>	<b>234</b>	<b>222</b>	<b>179</b>	<b>43</b>	<b>15</b>	<b>51</b>

Tab. 9 Utenti "in appoggio" per Presidio, UFM e Zona

Unità funzionali e Zone	Presidio Ser.D.	Utenti TD in appoggio	Utenti alcol in appoggio
UFM Firenze A	Borgo Pinti	61	2
	Arcolaio	88	0
	<b>Totale</b>	<b>149</b>	<b>2</b>
UFM Firenze B	Carmine	80	5
	S. Rosa	72	3
	Sollicciano	105	9
	<b>Totale</b>	<b>257</b>	<b>17</b>
UFM Firenze C	Il Magnifico	62	199
<b>Zona Firenze</b>		<b>468</b>	<b>218</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	109	6
	Scandicci	57	1
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>166</b>	<b>7</b>
UFM Sud Est	Chianti	70	2
	Figline	30	1
<b>Zona Sud Est</b>		<b>100</b>	<b>3</b>
UFM Mugello	Borgo	128	22
<b>Zona Mugello</b>		<b>128</b>	<b>22</b>
<b>Totale</b>		<b>862</b>	<b>250</b>



Tab. 10 Distribuzione percentuale dei trattamenti nei Ser.D. (presi in carico) per tipologia

	Metadone	Buprenorfina	Naltrexone e altri farmaci	Psicosociale	Totale
Zona Firenze	48,5%	7,6%	6,8%	37,0%	100,0%
Zona Nord Ovest	39,7%	8,0%	0,4%	51,8%	100,0%
Zona Sud Est	37,5%	6,5%	1,4%	54,6%	100,0%
Zona Mugello	41,8%	12,0%	0,5%	45,7%	100,0%
<b>Totale</b>	<b>45,2%</b>	<b>7,9%</b>	<b>4,6%</b>	<b>42,3%</b>	<b>100,0%</b>

Tab. 11 Distribuzione percentuale dei trattamenti con metadone

	Metadone bt	Metadone mt	Metadone It	Metadone Totale
Zona Firenze	0,9%	20,7%	78,4%	100,0%
Zona Nord Ovest	0,0%	9,8%	90,2%	100,0%
Zona Sud Est	0,7%	11,6%	87,7%	100,0%
Zona Mugello	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
<b>Totale</b>	<b>0,7%</b>	<b>16,8%</b>	<b>82,5%</b>	<b>100,0%</b>

Tab. 12 Distribuzione percentuale dei trattamenti effettuati nei SAT (presi in carico) per tipologia

	Farmacologico	Psicoterapeutico	Counseling utente/famiglia	Gruppi auto/mutuo aiuto	Socio-riabilitativo e CT	Ricoveri
Zona Firenze	16,2%	1,4%	37,5%	16,0%	25,5%	3,4%
Zona Nord Ovest	9,0%	0,0%	44,0%	17,2%	24,6%	5,2%
Zona Sud Est	12,4%	1,2%	41,8%	1,2%	26,5%	17,1%
Zona Mugello	12,9%	0,0%	42,9%	4,3%	37,1%	2,9%
<b>Totale</b>	<b>14,6%</b>	<b>1,2%</b>	<b>39,1%</b>	<b>13,4%</b>	<b>26,2%</b>	<b>5,5%</b>



**Tab. 13 Diffusione % di HBV+, HCV+ e HIV+ negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali**

	HBV	HCV	HIV
<b>utenti positive</b>	463	1035	98
<b>utenti testate</b>	1616	1746	1648
<b>prevalenza positività</b>	<b>28,7%</b>	<b>59,3%</b>	<b>5,9%</b>

**Tab. 14 Diffusione % di HBV+, HCV+ e HIV+ negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol**

	HBV	HCV	HIV
<b>utenti positive</b>	56	88	10
<b>tenti testate</b>	675	694	604
<b>prevalenza positività</b>	<b>8,3%</b>	<b>12,7%</b>	<b>1,7%</b>

**Tab. 15 Diffusione di HBV+ e HBV- + negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali**

Unità funzionali e Zone	Presidio	HBV+	HBV-	vaccinati	non eseguito <sup>10</sup>	non disponibile
<b>UFM Firenze A</b>	Borgo Pinti	75	55	49	40	8
	Arcoiaio	31	37	22	209	8
<b>UFM Firenze B</b>	Carmine	63	38	88	90	0
	S. Rosa	80	77	88	99	2
<b>UFM Firenze C</b>	Il Magnifico	98	46	123	137	0
<b>Zona Firenze</b>		<b>347</b>	<b>253</b>	<b>370</b>	<b>575</b>	<b>16</b>
<b>UFM Nord Ovest</b>	Sesto-Campi	25	29	68	147	3
	Scandicci	32	44	61	105	3
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>57</b>	<b>73</b>	<b>129</b>	<b>252</b>	<b>6</b>
<b>UFM Sud Est</b>	Chianti	24	54	37	83	0
	Figline	12	16	74	76	1
<b>Zona Sud Est</b>		<b>36</b>	<b>70</b>	<b>111</b>	<b>159</b>	<b>1</b>
<b>UFM Mugello</b>	Borgo	23	44	79	66	1
<b>Zona Mugello</b>		<b>23</b>	<b>44</b>	<b>79</b>	<b>66</b>	<b>1</b>
<b>Totale</b>		<b>463</b>	<b>440</b>	<b>689</b>	<b>1052</b>	<b>24</b>

<sup>10</sup> Appartengono a tale gruppo i soggetti che non hanno mai eseguito il test e coloro che, essendo risultati negativi ad un test effettuato in precedenza, non lo hanno ripetuto nel corso dell'ultimo anno. La nota vale anche per le prossime tabelle.



**Tab.16 Diffusione di HBV+ e HBV- negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol**

Unità funzionali e Zone	Presidio	HBV+	HBV-	vaccinati	non eseguito	non disponibile
UFM Firenze A	Borgo Pinti	8	32	6	40	1
	Arcolaio	2	40	3	41	0
UFM Firenze B	Carmine	3	19	17	34	0
	S. Rosa	10	44	20	22	1
UFM Firenze C	Basilewsky	5	285	0	136	0
<b>Zona Firenze</b>		<b>28</b>	<b>420</b>	<b>46</b>	<b>273</b>	<b>2</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	6	27	2	28	2
	Scandicci	4	20	1	41	0
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>10</b>	<b>47</b>	<b>3</b>	<b>69</b>	<b>2</b>
UFM Sud Est	Chianti	5	33	5	45	0
	Figline	1	17	4	27	0
<b>Zona Sud Est</b>		<b>6</b>	<b>50</b>	<b>9</b>	<b>72</b>	<b>0</b>
UFM Mugello	Borgo	12	30	10	22	0
<b>Zona Mugello</b>		<b>12</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>22</b>	<b>0</b>
<b>Totale</b>		<b>56</b>	<b>547</b>	<b>68</b>	<b>436</b>	<b>4</b>

**Tab. 17 Diffusione di HCV+ e HCV- + negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali**

Unità funzionali e Zone	Presidio	HCV+	HCV-	non eseguito	non disponibile
UFM Firenze A	Borgo Pinti	104	78	38	7
	Arcolaio	126	67	110	4
UFM Firenze B	Carmine	113	83	83	0
	S. Rosa	161	81	102	2
UFM Firenze C	Il Magnifico	160	105	139	0
<b>Zona Firenze</b>		<b>664</b>	<b>414</b>	<b>472</b>	<b>13</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	88	53	127	4
	Scandicci	86	47	110	2
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>174</b>	<b>100</b>	<b>237</b>	<b>6</b>
UFM Sud Est	Chianti	72	54	72	0
	Figline	47	56	76	0
<b>Zona Sud Est</b>		<b>119</b>	<b>110</b>	<b>148</b>	<b>0</b>
UFM Mugello	Borgo	78	66	67	2
<b>Zona Mugello</b>		<b>78</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>2</b>
<b>Totale</b>		<b>1035</b>	<b>690</b>	<b>924</b>	<b>21</b>



Tab. 18 Diffusione di HCV+ e HCV- negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol

Unità funzionali e Zone	Presidio	HCV+	HCV-	non eseguito	non disponibile
UFM Firenze A	Borgo Pinti	4	42	40	1
	Arcolaio	5	42	39	0
UFM Firenze B	Carminie	3	39	31	0
	S. Rosa	15	59	22	1
UFM Firenze C	Basilewsky	24	272	130	0
<b>Zona Firenze</b>		<b>51</b>	<b>454</b>	<b>262</b>	<b>2</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	11	24	28	2
	Scandicci	3	25	38	0
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>14</b>	<b>49</b>	<b>66</b>	<b>2</b>
UFM Sud Est	Chianti	11	36	41	0
	Figline	2	23	24	0
<b>Zona Sud Est</b>		<b>13</b>	<b>59</b>	<b>65</b>	<b>0</b>
UFM Mugello	Borgo	10	40	24	0
<b>Zona Mugello</b>		<b>10</b>	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>0</b>
<b>Totale</b>		<b>88</b>	<b>602</b>	<b>417</b>	<b>4</b>

Tab. 19 Diffusione di HIV+ e HIV- + negli utenti con problematiche legate all'uso di sostanze illegali

Unità funzionali e Zone	Presidio	HIV+	HIV-	non eseguito	non disponibile
UFM Firenze A	Borgo Pinti	14	167	37	9
	Arcolaio	12	92	197	6
UFM Firenze B	Carminie	12	176	91	0
	S. Rosa	15	226	104	1
UFM Firenze C	Il Magnifico	12	251	141	0
<b>Zona Firenze</b>		<b>65</b>	<b>912</b>	<b>570</b>	<b>6</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	13	127	129	3
	Scandicci	5	121	116	3
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>18</b>	<b>248</b>	<b>245</b>	<b>6</b>
UFM Sud Est	Chianti	6	121	71	0
	Figline	1	106	70	2
<b>Zona Sud Est</b>		<b>7</b>	<b>227</b>	<b>141</b>	<b>2</b>
UFM Mugello	Borgo	8	137	66	2
<b>Zona Mugello</b>		<b>8</b>	<b>137</b>	<b>66</b>	<b>2</b>
<b>Totale</b>		<b>98</b>	<b>1524</b>	<b>1022</b>	<b>26</b>



**Tab. 20 Diffusione di HIV+ e HIV- + negli utenti con problematiche legate all'uso di alcol**

Unità funzionali e Zone	Presidio	HIV+	HIV-	non eseguito	non disponibile
UFM Firenze A	Borgo Pinti	0	47	40	0
	Arcolaio	0	46	40	0
UFM Firenze B	Carmine	0	42	31	0
	S. Rosa	1	68	26	2
UFM Firenze C	Basilewsky	4	216	204	2
<b>Zona Firenze</b>		<b>5</b>	<b>419</b>	<b>341</b>	<b>4</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	0	32	30	3
	Scandicci	0	24	42	0
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>0</b>	<b>56</b>	<b>72</b>	<b>3</b>
UFM Sud Est	Chianti	2	38	48	0
	Figline	1	27	21	0
<b>Zona Sud Est</b>		<b>3</b>	<b>65</b>	<b>69</b>	<b>0</b>
UFM Mugello	Borgo	2	47	25	0
<b>Zona Mugello</b>		<b>2</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>0</b>
<b>Totale</b>		<b>10</b>	<b>587</b>	<b>507</b>	<b>7</b>



## Parte Terza

### Tabelle andamento nel periodo 1995-2015

---



**Tab. I Distribuzione degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali per Presidio e UFM anni 1996-2015**

Unità funzionali e Zone	Presidio	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
UFM Firenze A	Borgo Pinti	248	237	258	304	329	292	241	246	237	232	229	201	233	239	218	231	228	215	237	227
	Arcolaio	236	235	247	246	243	255	234	240	264	261	288	265	285	249	262	265	264	271	296	307
	<b>totale</b>	<b>484</b>	<b>472</b>	<b>505</b>	<b>550</b>	<b>572</b>	<b>547</b>	<b>475</b>	<b>486</b>	<b>501</b>	<b>493</b>	<b>517</b>	<b>466</b>	<b>518</b>	<b>488</b>	<b>480</b>	<b>496</b>	<b>492</b>	<b>486</b>	<b>533</b>	<b>534</b>
UFM Firenze B	Carmine	237	197	215	230	230	249	254	252	258	271	317	337	348	351	341	353	372	301	323	279
	S. Rosa	380	291	336	353	313	311	340	349	320	333	320	321	326	317	331	313	326	309	307	346
	Ser.D. Carcerario	766	944	801	523	486	552	770	687	555	312	195	148	154	111	189	321	368	364	385	389
	<b>totale</b>	<b>1383</b>	<b>1432</b>	<b>1352</b>	<b>1106</b>	<b>1029</b>	<b>1112</b>	<b>1364</b>	<b>1288</b>	<b>1133</b>	<b>916</b>	<b>832</b>	<b>806</b>	<b>828</b>	<b>779</b>	<b>861</b>	<b>987</b>	<b>1066</b>	<b>974</b>	<b>1024</b>	<b>1014</b>
UFM Firenze C	Il Magnifico	471	409	457	446	459	402	423	419	518	467	418	413	432	357	357	349	418	402	394	404
<b>Zona Firenze</b>		<b>2338</b>	<b>2313</b>	<b>2314</b>	<b>2102</b>	<b>2060</b>	<b>2061</b>	<b>2262</b>	<b>2193</b>	<b>2152</b>	<b>1876</b>	<b>1767</b>	<b>1685</b>	<b>1778</b>	<b>1624</b>	<b>1698</b>	<b>1832</b>	<b>1976</b>	<b>1862</b>	<b>1942</b>	<b>1952</b>
UFM Nord Ovest	Sesto-Campi	271	291	259	251	286	272	264	283	299	310	268	282	304	298	294	285	292	261	257	272
	Scandicci	217	219	222	264	225	199	168	192	180	180	193	188	188	203	186	202	221	208	232	245
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>488</b>	<b>510</b>	<b>481</b>	<b>515</b>	<b>511</b>	<b>471</b>	<b>432</b>	<b>475</b>	<b>479</b>	<b>490</b>	<b>461</b>	<b>470</b>	<b>492</b>	<b>501</b>	<b>480</b>	<b>487</b>	<b>513</b>	<b>469</b>	<b>489</b>	<b>517</b>
UFM Sud Est	Chianti	221	218	220	221	226	207	203	193	198	180	186	199	211	196	184	174	185	197	197	198
	Figline	113	141	179	180	172	154	149	160	161	143	177	172	183	148	159	179	177	188	191	179
<b>Zona Sud Est</b>		<b>334</b>	<b>359</b>	<b>399</b>	<b>401</b>	<b>398</b>	<b>361</b>	<b>352</b>	<b>353</b>	<b>359</b>	<b>323</b>	<b>363</b>	<b>371</b>	<b>394</b>	<b>344</b>	<b>343</b>	<b>353</b>	<b>362</b>	<b>385</b>	<b>388</b>	<b>377</b>
UFM Mugello	Borgo	259	129	216	180	183	198	222	204	184	200	199	206	193	180	200	201	228	199	228	213
	<b>Zona Mugello</b>	<b>259</b>	<b>129</b>	<b>216</b>	<b>180</b>	<b>183</b>	<b>198</b>	<b>222</b>	<b>204</b>	<b>184</b>	<b>200</b>	<b>199</b>	<b>206</b>	<b>193</b>	<b>180</b>	<b>200</b>	<b>201</b>	<b>228</b>	<b>199</b>	<b>228</b>	<b>213</b>
<b>Totale</b>		<b>3419</b>	<b>3311</b>	<b>3410</b>	<b>3198</b>	<b>3152</b>	<b>3091</b>	<b>3268</b>	<b>3225</b>	<b>3174</b>	<b>2889</b>	<b>2790</b>	<b>2732</b>	<b>2857</b>	<b>2649</b>	<b>2721</b>	<b>2873</b>	<b>3079</b>	<b>2915</b>	<b>3047</b>	<b>3059</b>

**Tab. II Distribuzione utenti Ser.D. per Zona - anni 1995-2015**

N	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zona Firenze	1607	1572	1369	1513	1579	1574	1509	1492	1506	1597	1564	1572	1537	1624	1513	1509	1511	1608	1498	1557	1563
Zona NordOvest	479	488	510	481	515	511	471	432	475	479	490	461	470	492	501	480	487	513	469	489	517
Zona Sud Est	333	334	359	399	401	398	361	352	353	359	323	363	371	394	344	343	353	362	385	388	377
Zona Mugello	250	259	129	216	180	183	198	222	204	184	200	199	206	193	180	200	201	228	199	228	213
<b>Totale</b>	<b>2669</b>	<b>2653</b>	<b>2367</b>	<b>2609</b>	<b>2675</b>	<b>2666</b>	<b>2539</b>	<b>2498</b>	<b>2538</b>	<b>2619</b>	<b>2577</b>	<b>2595</b>	<b>2584</b>	<b>2703</b>	<b>2538</b>	<b>2532</b>	<b>2552</b>	<b>2711</b>	<b>2551</b>	<b>2662</b>	<b>2670</b>
Ser.D. Carcerario	737	766	944	801	523	486	552	770	687	555	312	195	148	154	111	189	321	368	364	385	389
<b>Totale</b>	<b>3406</b>	<b>3419</b>	<b>3311</b>	<b>3410</b>	<b>3198</b>	<b>3152</b>	<b>3091</b>	<b>3268</b>	<b>3225</b>	<b>3174</b>	<b>2889</b>	<b>2790</b>	<b>2732</b>	<b>2857</b>	<b>2649</b>	<b>2721</b>	<b>2873</b>	<b>3079</b>	<b>2915</b>	<b>3047</b>	<b>3059</b>
<b>%</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Zona Firenze	47,2	46,0	41,3	44,4	49,4	49,9	48,8	45,7	46,7	50,3	54,1	56,3	56,3	56,8	57,1	55,5	52,6	52,2	51,4	51,1	51,1
Zona Nord Ovest	14,1	14,3	15,4	14,1	16,1	16,2	15,2	13,2	14,7	15,1	17,0	16,5	17,2	17,2	18,9	17,6	17,0	16,7	16,1	16,0	16,9
Zona Sud Est	9,8	9,8	10,8	11,7	12,5	12,6	11,7	10,8	10,9	11,3	11,2	13,0	13,6	13,8	13,0	12,6	12,3	11,8	13,2	12,7	12,3
Zona Mugello	7,3	7,6	3,9	6,3	5,6	5,8	6,4	6,8	6,4	5,8	6,9	7,1	7,5	6,8	6,8	7,4	7,0	7,4	6,8	7,5	7,0
<b>Totale</b>	<b>78,4</b>	<b>77,6</b>	<b>71,5</b>	<b>76,5</b>	<b>83,6</b>	<b>84,6</b>	<b>82,1</b>	<b>76,4</b>	<b>78,7</b>	<b>82,5</b>	<b>89,2</b>	<b>93,0</b>	<b>94,6</b>	<b>94,6</b>	<b>95,8</b>	<b>93,1</b>	<b>88,8</b>	<b>88,0</b>	<b>87,5</b>	<b>87,4</b>	<b>87,3</b>
Ser.D. Carcerario	21,6	22,4	28,5	23,5	16,4	15,4	17,9	23,6	21,3	17,5	10,8	7,0	5,4	5,4	4,2	6,9	11,2	12	12,5	12,6	12,7
<b>Totale</b>	<b>100</b>																				

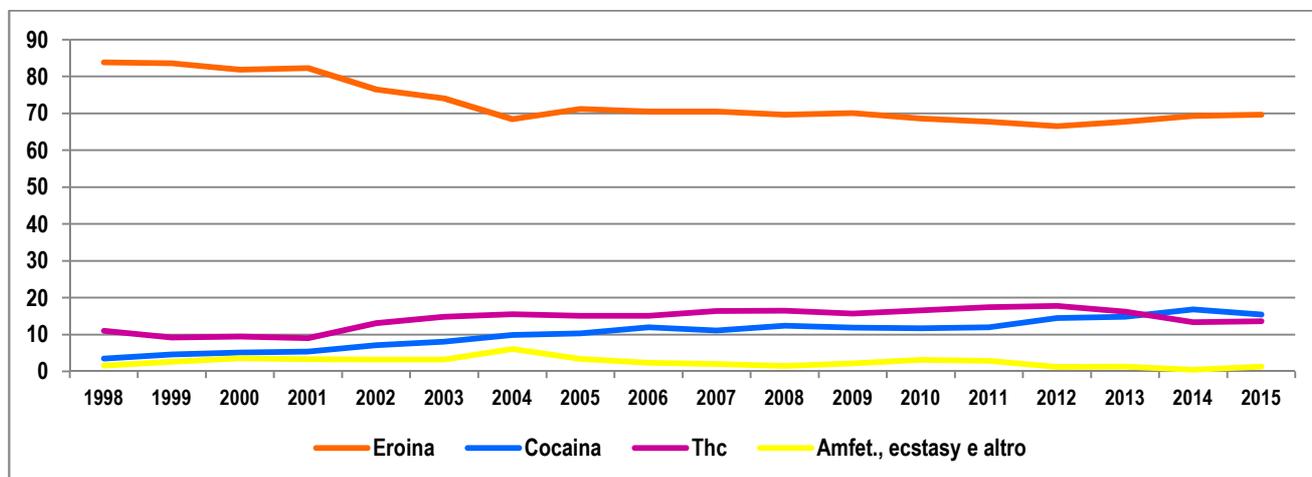


**Tab. III Tipologia e genere degli utenti con problemi da uso di sostanze illegali - anni 1995-2015**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Maschi</b>	n.r.	2150	1919	2114	2192	2176	2067	2046	2089	2118	2124	2149	2279	2373	2218	2258	2368	2250	2085	2188	2196
<b>Femmine</b>	n.r.	503	448	495	483	490	472	452	449	501	453	446	453	484	431	463	505	461	466	474	474
<b>In carico</b>	n.r.	2077	1900	2107	2177	2127	2042	2040	2055	2094	2083	2112	2088	2205	2131	2102	2283	2233	2183	2194	2194
<b>Nuovi</b>	n.r.	576	467	502	498	539	497	458	483	525	494	483	496	498	407	430	590	478	368	468	476
<b>Totale</b>	<b>2669</b>	<b>2653</b>	<b>2367</b>	<b>2609</b>	<b>2675</b>	<b>2666</b>	<b>2539</b>	<b>2498</b>	<b>2538</b>	<b>2619</b>	<b>2577</b>	<b>2595</b>	<b>2584</b>	<b>2703</b>	<b>2538</b>	<b>2532</b>	<b>2552</b>	<b>2711</b>	<b>2511</b>	<b>2662</b>	<b>2670</b>
Ser.D. Carcerario	737	766	944	801	523	486	552	770	687	555	312	195	148	154	111	189	321	368	364	385	389
<b>Totale</b>	<b>3406</b>	<b>3419</b>	<b>3311</b>	<b>3410</b>	<b>3198</b>	<b>3152</b>	<b>3091</b>	<b>3268</b>	<b>3225</b>	<b>3174</b>	<b>2889</b>	<b>2790</b>	<b>2732</b>	<b>2857</b>	<b>2649</b>	<b>2721</b>	<b>2873</b>	<b>3079</b>	<b>2915</b>	<b>3047</b>	<b>3059</b>

**Tab.IV Distribuzione % dell'uso primario di sostanze degli utenti Ser.D. (escluso Carcere) - anni 1998-2015**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Eroina</b>	83,8	83,6	81,8	82,3	76,5	74,0	68,4	71,2	70,5	70,5	69,6	70,1	68,6	67,7	66,5	67,7	69,3	69,6
<b>Cocaina</b>	3,5	4,6	5,1	5,4	7,1	8,1	9,9	10,3	12,0	11,1	12,4	11,9	11,7	12,0	14,5	14,8	16,8	15,4
<b>Thc</b>	11,0	9,2	9,5	9,0	13,1	14,8	15,5	15,1	15,1	16,4	16,5	15,7	16,6	17,4	17,8	16,2	13,4	13,6
<b>Amfet., ecstasy e altro</b>	1,6	2,6	3,6	3,3	3,2	3,2	6,1	3,4	2,4	2,0	1,5	2,2	3,1	2,9	1,2	1,3	0,5	1,3
<b>Totale</b>	<b>100</b>																	





**Tab.V Distribuzione dell'utenza in carico ai SAT - anni 1996-2015**

Unità funzionali e Zone	SAT	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
UFM Firenze A	Borgo Pinti	n.a.	144	137	162	215	231	250	240	252	258	203	186	173							
	Arcolaio	134	139	134	103	109	121	111	121												
UFM Firenze B	Carmine	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	12	n.a.	22	25	35	27	34	34	31	47	56	67	70	56	67	73
	S. Rosa	8	11	11	n.a.	11	17	27	39	34	42	49	49	43	52	64	81	86	88	95	97
	SerDCarcere	n.a.	n.a.	n.a.	47	25	29	30	38	39	38	34	28	28	22	34	49	71	57	65	52
UFM Firenze C	Magnifico	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	22	36	35	542	575	569	685	674	736	703	576	530	510	395	426
	Basilewsky	371	426	423	514	534	613	491	493												
<b>Zona Firenze</b>		<b>513</b>	<b>576</b>	<b>568</b>	<b>617</b>	<b>666</b>	<b>773</b>	<b>717</b>	<b>751</b>	<b>794</b>	<b>819</b>	<b>848</b>	<b>1011</b>	<b>1007</b>	<b>1107</b>	<b>1097</b>	<b>1025</b>	<b>1015</b>	<b>914</b>	<b>808</b>	<b>821</b>
UFM Nord Ovest	SestoCampi	16	15	19	16	13	14	17	21	24	30	31	32	50	59	71	67	71	77	63	65
	Scandicci	n.a.	n.a.	n.a.	14	18	36	47	39	62	50	36	48	45	52	62	66	69	76	61	66
<b>Zona Nord Ovest</b>		<b>16</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>50</b>	<b>64</b>	<b>60</b>	<b>86</b>	<b>80</b>	<b>67</b>	<b>80</b>	<b>95</b>	<b>111</b>	<b>133</b>	<b>133</b>	<b>140</b>	<b>153</b>	<b>124</b>	<b>131</b>
UFM Sud Est	Chianti	14	13	16	16	19	18	21	22	21	22	24	22	31	42	54	62	75	86	93	88
	Figline	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	13	17	22	33	49	45	64	48	47	41	38	42	41	44	46	49
<b>Zona Sud Est</b>		<b>14</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>55</b>	<b>70</b>	<b>67</b>	<b>88</b>	<b>70</b>	<b>78</b>	<b>83</b>	<b>92</b>	<b>104</b>	<b>116</b>	<b>130</b>	<b>139</b>	<b>137</b>
UFM Mugello	Borgo	58	61	57	63	58	57	59	62	76	93	84	73	73	68	58	80	94	78	81	74
<b>Zona Mugello</b>		<b>58</b>	<b>61</b>	<b>57</b>	<b>63</b>	<b>58</b>	<b>57</b>	<b>59</b>	<b>62</b>	<b>76</b>	<b>93</b>	<b>84</b>	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>68</b>	<b>58</b>	<b>80</b>	<b>94</b>	<b>78</b>	<b>81</b>	<b>74</b>
<b>Totale</b>		<b>601</b>	<b>665</b>	<b>660</b>	<b>726</b>	<b>787</b>	<b>915</b>	<b>883</b>	<b>928</b>	<b>1026</b>	<b>1059</b>	<b>1087</b>	<b>1234</b>	<b>1253</b>	<b>1369</b>	<b>1380</b>	<b>1342</b>	<b>1365</b>	<b>1275</b>	<b>1152</b>	<b>1163</b>

**Tab. VI Distribuzione degli utenti in comunità terapeutica escluso Ser.D. carcerario- anni 1996-2015**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
nr. utenti in CT	541	407	588	510	557	424	373	368	311	341	296	310	318	300	292	302	334	312	293	512
Totale utenti	2653	2367	2609	2675	2666	2539	2498	2538	2619	2577	2595	2584	2703	2538	2532	2552	2711	2551	2662	3781
												1206	1225	1347	1346	1293	1294	1218	1087	
% utenti in CT	20,4	17,2	22,5	19,1	20,9	16,7	14,9	14,5	11,9	13,2	11,4	12,0	11,8	11,8	11,5	11,8	12,3	12,2	11,0	13,5
												5,4	5,1	4,3	5,1	6,4	9,2	8,3	10,6	

**Tab. VII Giorni di degenza nelle Strutture a gestione diretta - anni 1996-2015**

Strutture	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Poggio Asciutto	3109	3528	3606	4019	4464	3894	4418	4077	4325	4161	3572	2507	2783	3457	3486	2571	4187	4140	3528	3277
Luzzi-Casa Emilia	1648	1333	1497	1609	1762	1479	1661	1871	2114	2011	2414	2432	2723	2684	2696	2424	2671	2686	2425	2437
Cannocchiale	1875	nr	1592	1602	1710	826	647	822	1881	1297	824	1707	1411	1439	1622	1888	1985	1741	1556	2409
Il Guarlone <sup>11</sup>	11453	11428	8451	6395	4992	3698	3235	2315	1845	2609	3742	2879	3355	2459	2676	2250	1471	1985	647	0
Le Cure	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	473	2185
La Fortezza	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	987	1063	1098	1321	1379	1582	1663	1915	1438	1670
<b>Totale</b>	<b>18085</b>	<b>16289</b>	<b>15146</b>	<b>13625</b>	<b>12928</b>	<b>9897</b>	<b>9961</b>	<b>9085</b>	<b>10165</b>	<b>10077</b>	<b>11539</b>	<b>10588</b>	<b>11370</b>	<b>11360</b>	<b>11859</b>	<b>10715</b>	<b>11977</b>	<b>12467</b>	<b>10067</b>	<b>11978</b>

<sup>11</sup> Chiuso nell'ottobre 2014



**Tab. VIII Dati relativi agli utenti con “doppia presa in carico” Ser.D.-Salute Mentale - anni 2009-2015**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>UFM FI/A</b>	101	54	84	99	85	82	74
<b>UFM FI/B</b>	129	118	124	177	157	177	195
<b>UFM FI/C</b>	114	82	87	104	89	85	96
<b>Zona Firenze</b>	344	254	295	380	331	344	365
<b>Zona NordOvest</b>	86	75	83	81	88	87	95
<b>Zona Sud Est</b>	66	47	52	68	59	68	71
<b>Zona Mugello</b>	9	6	16	23	7	4	6
<b>Totale</b>	<b>505</b>	<b>382</b>	<b>446</b>	<b>552</b>	<b>485</b>	<b>503</b>	<b>537</b>
<b>maschi /femmine</b>	340/165	242/140	290/156	382/170	322/165	342/161	361/176
<b>nuovi dsm</b>	9,0%	16,5%	15,2%	19,9%	15,9%	17,7%	20,7%
<b>nuovi sert</b>	21,2%	17,4%	22,9%	18,3%	18,1%	21,3%	24,0%
<b>nuovi dsm e sert</b>	2,3%	6,3%	7,0%	8,7%	7,4%	9,3%	7,6%
<b>sostanze illegali</b>	55,0%	53,9%	51,8%	55,6%	54,0%	53,1%	56,2%
<b>alcol</b>	36,2%	36,9%	41,9%	37,5%	37,7%	37,0%	33,9%
<b>tabacco, GAP e altre dip.comport.</b>	8,8%	9,2%	6,3%	6,9%	8,3%	9,9%	9,9%

**Tab. IX Dati relativi ai decessi per overdose - anni 2006-2015**

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
7	7	7	6	1	10	10	7	13	9